

Notas para un estudio crítico del proceso de internacionalización del capital en América Latina

José María Martinelli

Introducción

El presente trabajo constituye un Avance de Investigación sobre la Internacionalización del Capital en América Latina. El propósito fundamental que le asiste, busca interpretar las leyes de articulación y funcionamiento del capitalismo contemporáneo en nuestros países, no como una extensión refleja y marginal de lo que ocurre en las naciones desarrolladas sino como partes integrantes, con especificidad, del sistema productivo mundial. Es tiempo de superar los desarrollos genéricos que si bien aproximan al objeto de estudio, no alcanzan a explicarlo; la cuestión no radica en aplicar categorías acríticamente, es necesario crear objetos de conocimiento que permitan transformar la realidad en tanto la conocen, parten de ella para superarla. De aquí, el énfasis metodológico en las propuestas teóricas de este trabajo, lo que no debe ocultar la necesidad de una corroboración empírica, a obtener en el análisis histórico-concreto, que debe realizarse.

Estas notas reconocen como punto de partida nuestro comentario de la ponencia "Sobre la Reestructuración del Capitalismo y sus Repercusiones en América Latina", del Ing. Fernando Faynzylber, vertido en el "Foro sobre Empresas Transnacionales en la Industria Farmacéutica" —UAM-Iztapalapa, noviembre, 1979—; en dicho evento dijimos que el ensayo comentado "tenía capacidad heurística, es decir capacidad de generar ideas, de sugerir hipótesis." Seguimos suscribiendo tal juicio.

I. Contexto Capitalista Internacional

El fin de la Segunda Guerra Mundial señala dos aspectos importantes en la economía mundial, por

una parte, el liderazgo capitalista de Estados Unidos de Norteamérica* consolidado por una doble instancia de materializaciones:

- a) Realización de mercancías, vía participación en el conflicto bélico, lo que le permite superar los efectos de la crisis de 1929/30.
- b) Existencia de una planta industrial intacta, no afectada por la conflagración bélica y, concreción de los Acuerdos de Bretton Woods que confieren solidez a la hegemonía norteamericana en el comercio mundial, asegurada por la imposición del dólar como moneda de cambio internacional, con el sostén y garantía del Fondo Monetario Internacional.

Por otra parte, se va perfilando una nueva División Internacional del Trabajo en la que América Latina se inscribe, mediante la política de sustitución de importaciones, en el proceso de industrialización, no suficientemente analizado como fase de la internalización del capital en el capitalismo contemporáneo. La dinámica industrializante entra en declinación a mediados de la década de los sesenta; las economías latinoamericanas enfrentan el agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, que no fue acompañado paralelamente por una sustitución en el contenido de las exportaciones. La propia CEPAL admite que "disminuye el impulso interno para la industrialización, en parte por las limitaciones de la capacidad para importar, pero principalmente por los obstáculos que plantea el avance hacia nuevos campos fabriles, en que el ta-

* Se privilegia en el análisis el caso norteamericano por la influencia más directa en la situación de América Latina.

maño del mercado pasa a ser elemento decisivo."¹

Para 1958 Estados Unidos presenta su primer déficit importante de balanza de pagos, lo que constituye la culminación del deterioro de la balanza comercial norteamericana, de la expansión de las inversiones extranjeras y del continuado gasto exterior del gobierno.² A fines de los años sesenta se comienza a verificar un descenso sostenido de los índices de la productividad industrial norteamericana en relación con los mismos indicadores en Japón y Alemania Federal, que han remozado sus instalaciones fabriles devastadas por la Guerra, lo que les permite competir ventajosamente con Estados Unidos. Resulta de interés observar la evolución de la relación producto/hombre en los países mencionados:

³ Estados Unidos	Japón	Alemania Federal	Año
100.0	100.0	100.0	1967
103.6	112.6	107.6	1968
110.3	151.7	122.5	1971
114.7	187.5	145.6	1974
123.6	204.6	162.4	1976

Más recientemente, la Revista Time, realizando un análisis del último Informe a la Nación del Pre-

¹ Cuadernos de la CEPAL No. 13, Santiago de Chile, 1977, p. 33.

² Kenwood, A.G. y Lougheed, A.L., *Historia del desarrollo económico internacional*, Vol. II, Ed. Istmo, Madrid, 1973, p. 159.

³ Fajnzylber, Fernando, "Sobre la Reestructuración del Capitalismo y sus Repercusiones en América Latina", *El Trimestre Económico*, octubre-diciembre (79) No. 184, FCE, México, 1979, p. 904.

sidente Carter, informa que "la productividad, medida por la productividad laboral hora hombre, declinó 1.6 por ciento durante el cuarto trimestre del año pasado, y .9 por ciento para todo el año de 1979. Se trata de la segunda vez, desde 1946, en que el índice de productividad ha declinado en todo el periodo de un año."⁴

Como se ha visto, la situación planteada no se revierte en lo fundamental, por lo que resulta importante reseñar los factores que más han gravitado en el transcurso de los setenta:

- 1) Vietnam: la derrota norteamericana en el sudeste asiático no solamente implica un mentís a la invencibilidad militar estadounidense, sino que la repercusión interna es significativa en términos económico-sociales, la economía norteamericana no se encuentra en condiciones de incorporar al mercado de trabajo a más de 500.000 soldados repatriados. A la fecha, la tendencia al paro no ha sido contrarrestada.⁵

⁴ "Son Necesarias Medidas Radicales: Carter, Desempleo e Inflación Asfixian a EE.UU.", De la Revista Time, Exclusiva para Excélsior, México; Excélsior, II Parte Sección A, 8/2/80, p. 27.

⁵ *Uno más Uno*, México, 6/12/79: "La General Motors cerrará siete de 26 fábricas en Estados Unidos", "La primera industria del automóvil en el mundo, la General Motors estadounidense, anunció hoy el cierre de siete de sus 26 fábricas en este país. "Este cierre, que tendrá carácter indefinido, lo ocasionó una caída de 21.3 por ciento en las ventas de los vehículos de la empresa durante noviembre último y dejará en la calle a once mil trabajadores, informó un portavoz de la GM. "Las otras dos importantes industrias estadounidenses del automóvil, Ford y Chrysler, tuvieron también una reducción en sus ventas durante los últimos meses, que oscila entre 30 y 37 por ciento. "Se calcula que unos

- 2) Watergate: la virtual destitución de Nixon significó un duro golpe a la proyectada imagen de la democracia norteamericana. Este hecho no pasa desapercibido para las clases dominantes de Estados Unidos, que encargan al Staff teórico-político más relevante de Occidente, *La Comisión Trilateral*,⁶ el estudio e implicancias que derivan de esta situación, sobre todo en relación con la crisis de gobernabilidad de las "democracias trilaterales".⁷

cien mil trabajadores de la industria del automóvil han sido despedidos temporal o definitivamente este año en Estados Unidos."

⁶ La Comisión Trilateral es una organización privada, fundada en 1973 a instancias del Presidente del Chase Manhattan Bank, David Rockefeller, que tiene por objetivo preservar la supremacía internacional de los países capitalistas industrializados. Agrupa a representantes de EE.UU., Canadá, Europa Occidental y Japón. Produce Informes periódicos sobre aspectos trascendentes de economía y política internacionales; tiene su sede en la ciudad de New York. Para un estudio exhaustivo, ver: "La Comisión Trilateral y la coordinación de políticas del mundo capitalista", en *Cuadernos Semestrales*, No. 2-3, 1977-1978, México, CIDE, 1978.

⁷ "La Gobernabilidad de la Democracia", Informe elevado al Comité Ejecutivo de la Comisión Trilateral, 1975, redactado por Michael Crozier, Samuel P. Huntington y Joji Watanuki, en *Cuadernos Semestrales* 2-3, op. cit., p 382: "La manifestación más obvia de la disgregación de intereses y del marchitamiento de los propósitos comunes está en la descomposición que ha afectado a los sistemas de partidos políticos en las sociedades Trilaterales. En casi todos los países ha declinado el apoyo a los principales partidos políticos establecidos y nuevos partidos, pequeños partidos, y movimientos antipartido han ganado fuerza. En diferentes momentos de 1974 ningún partido tenía mayoría en las

3) Crisis energética: de 1960 (año de fundación de la OPEP) al presente, diversos factores han incidido en el mercado mundial de energéticos:

- i) el precio del barril de petróleo crudo se ha modificado sustancialmente, evolucionando de 5 ctvs. a \$ 25 —dólar norteamericano—
- ii) el embargo petrolero de 1973, pone en evidencia la vulnerabilidad de los países industrializados occidentales y del Japón en lo referente al aprovisionamiento de materias primas energéticas básicas
- iii) la posición del Cartel Internacional del Petróleo implica riesgos potenciales para la seguridad y desarrollo de Occidente y Japón. De allí, que la Trilateral recomiende asociar a la OPEP y al mundo industrializado capitalista, en condiciones ventajosas mutuas.⁸

legislaturas de Gran Bretaña, Canadá, Francia, República Federal de Alemania, Italia, Bélgica, Los Países Bajos, Noruega, Suecia y Dinamarca. Y el equivalente funcional a la falta de mayoría existía en Estados Unidos en la forma de partidos distintos con el control de las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno. Esta falla del sistema de partidos para producir mayorías electorales y parlamentarias, obviamente tuvo efectos adversos en la capacidad de los gobiernos para gobernar."

⁸ "La OPEP, El Mundo Trilateral y los Países en Desarrollo: Nuevos Acuerdos para la Cooperación, 1976-1980", Informe elevado al Comité Ejecutivo de la Comisión Trilateral, redactado por Richard N. Gardner, Saburo Okita y B. J. Udnik, en Cuadernos Semestrales No. 2-3, op. cit., p. 373: "En realidad, necesitamos pensar en términos de un segundo tipo de "trilateralismo", aquél por el cual los países de la OPEP transfieran una parte de sus balances líquidos en el mundo Trilateral a préstamos de largo plazo a

4) Política monetaria: Estados Unidos recurre a maniobras monetarias para mitigar limitaciones estructurales, muy particularmente las ventajas de productividad industrial de Alemania Federal y Japón. En este sentido resultan significativas las medidas adoptadas por la Administración norteamericana:

- i) inconvertibilidad del dólar en oro: con ello se provoca una dolarización en el mercado mundial, con el consiguiente aumento de la liquidez internacional y la inestabilidad en el comercio internacional; la medida es devaluatoria
- ii) devaluación del dólar: deterioro en los términos de intercambio para los países ligados monetariamente al dólar, v.g.: América Latina.

La crítica situación apuntada no afecta exclusivamente a Estados Unidos, sino al capitalismo de conjunto, los países industrializados procuran atenuar la crisis, internacionalizándola; en este sentido cabe considerar el proceso de internacionalización del capital, ampliado a nivel mundial y definido por un concertado intento de contrarrestar la tendencia a la baja de la tasa de ganancia.

II. División Internacional del Trabajo

La División Internacional del Trabajo se explica fundamentalmente por la tendencia a la baja de la tasa de ganancia y no a la inversa,⁹ lo que obliga a

los países menos desarrollados, los cuales a su vez, gastarán estos ingresos en comprar exportaciones de los países Trilaterales."

⁹ Cf. Salama, Pierre, "Especificidades de la Internacionalización del Capital en América Latina", p. 170, en *Crítica*

considerar la producción capitalista de conjunto y encontrar un nivel de convergencia entre la producción de los países capitalistas desarrollados y la de los países capitalistas no desarrollados.¹⁰ Cabe pues, despejar algunas generalizaciones que presentan un tratamiento insuficiente del tema, que en consecuencia no interpretan satisfactoriamente las líneas directrices que se observan en el capitalismo mundial.

Por un lado, desde una óptica neoclásica se recurre a una dicotomía que aparentemente explicaría la dinámica de la imbricación capitalista contemporánea: los Mercados y las Empresas Transnacionales.¹¹

de la Economía Política No. 7, ed. Latinoamericana, Ed. El Caballito, México, 1978.

¹⁰ *Ibid.* p. 143, "Se asiste entonces a un comienzo de convergencia en la internacionalización del capital entre economías "subdesarrolladas" semi-industrializadas y economías desarrolladas, pero se efectúa a través de estructuras industriales diferentes unidas por un mismo sector motor."

¹¹ Palloix, Christian, *Las Firmas Multinacionales y el Proceso de Internacionalización*, Siglo XXI, México, 1977, pp. 7 y ss, 40, 268 y 285 Palloix crítica a R. Vernon y la Harvard Business School por la utilización de estos elementos como claves para explicar la internalización del capital; la ET se transforma en un agente de progreso que sustituye a la Nación. En cuanto al mercado, conforme a su tamaño, se convierte en el ámbito en el que operan las ET introduciendo productos, que responden a un ciclo tipificado, analizados exclusivamente en la fase de circulación. Cabe indicar, que en alguna medida la crítica de Palloix se revierte sobre su propia obra ya que su análisis se finca básicamente en la conducta de la ET, sea en la industria o por rama, ciertamente que utilizando categorías más rigurosas, como ser la tasa de ganancia a nivel de industria o ramo (*Ibid.* p. 14). También la CEPAL es susceptible de crítica, en cuanto a la dimensión que adjudica al mercado en el sistema de división

Por otro lado, corrientes estructuralistas neomarxistas¹² formalizan un modelo que presenta los siguientes rasgos básicos:

- Industrias de punta con tecnología avanzada y capital intensivo: electrónica, computación, energía nuclear, etc. Países desarrollados
- Abastecedores de materias primas e Industrias ligeras de baja productividad, intensivas en mano de obra Países no desarrollados

Esta modelización, extensiva a América Latina,¹³ tiene algún valor didáctico pero dista de ostentar validez científica; es preciso advertir que la internacionalización del Capital no se justifica por el tamaño de la empresa ni por la distribución de los mercados sino por las características que tal proceso presenta en cada formación social en particular. Se quiere decir, que en tanto los mercados y las ET son manejados a nivel de modelización los primeros y de un "behaviorismo" funcional las segundas,¹⁴ se realiza un diseño por sobre la realidad.

internacional del trabajo. Ver cita No. 1. La Comisión Trilateral presenta sobre el punto una visión no reñida con el pensamiento neoclásico: "En su mejor forma, las empresas de propiedad extranjera pueden ser un estímulo poderoso al desarrollo económico mediante la introducción de técnicas de administración y de mercadeo más eficientes, de tecnologías de producción y de capital." "Hacia un Sistema Internacional Renovado", en *Cuadernos Semestrales* No. 2-3, op. cit., p. 118.

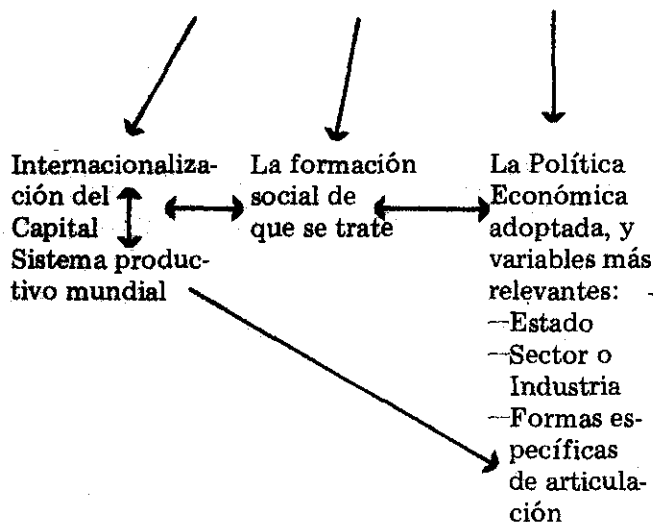
¹² Ver, Rimez, Marc. "Un Modelo de Acumulación en la Periferia", fotocopiado, CIDE, México, 1977, pp. 1, 17 y ss.

¹³ Pierre Salama considera a tal concepción errónea y abusiva, op. cit., p. 135.

¹⁴ De Souza Herbert, "Crítica Teórica a las Caracterizaciones del Estado en América Latina en Autores Contempo-

si bien partiendo de la misma pero perdiendo la perspectiva de los elementos específicos.

Se debe señalar la incapacidad del modelo para relacionar lo general, lo particular y lo específico:



Corresponde precisar que el proceso de internacionalización del capital deja de tener el carácter de un señalamiento válido en sí mismo, en tanto no es elaborado como sistema productivo mundial y relacionado específicamente con el ciclo de valorización del capital ¹⁵.

ráneos”, ponencia presentada en el Seminario Sobre el Estado en el Capitalismo Contemporáneo, Puebla, México, octubre, 1979, pp. 15, 18 y ss.

¹⁵ Salama P., *Op. cit.* p. 171: “La exportación de capitales comprende tanto la exportación de capital-dinero como la exportación de capital productivo desvalorizado o en vías de serlo.” “La internacionalización del capital es esencialmente hoy el canal por el cual pasa el capital pro-

III. Internacionalización del Capital en Latinoamérica

Se trata de esbozar dos situaciones que no son atípicas sino específicas. Desde la posición que es objeto de crítica, resulta imposible explicar la situación de un país tradicionalmente exportador de minerales, caso de Bolivia, que enfrenta grandes dificultades para realizar el valor de uso de sus materias primas mineras, tal lo que ocurre con el estaño durante la dictadura de Banzer. Se debe tener en cuenta que “a diferencia de la evolución negativa de la producción de valor de uso, los precios internacionales del mineral se elevaron de manera considerable: en 1976 se multiplica por 2.5 y en 1977 por 3 el precio de 1971. Es este último incremento el que conduce a ocultar lo que realmente aconteció en el proceso laboral, es decir, en las condiciones materiales de la producción. Se puede deducir, sin mayor riesgo de equivocación, que la contradicción del trabajo abstracto creador de valor respecto del trabajo concreto creador de valor de uso, está en pleno crecimiento en el caso de la producción minera boliviana. Aunque no existen modificaciones sustantivas en el proceso de trabajo que potencien su capacidad productiva y se plasmen en un aumento de la masa de valores de uso producidos, esa reducida —o constante— producción material se está manifestando por la vía de los precios, en un valor incrementado. Ello se debe a que la violenta evolu-

ductivo desvalorizado, porque se ha vuelto obsoleto, y el capital productivo que hubiera sido destruido, depreciado, desvalorizado después de una crisis. Son éstas las características que explican el carácter sobredeterminante de la transferencia de técnicas con respecto a una hipotética selección de combinaciones productivas alternativas.”

ción de los precios no obedece sólo a elementos circulatorios, sino también a aspectos relativos a la revolución en el valor del estaño en el plano internacional, que conducen a la manifestación profundamente contradictoria del fenómeno en la economía boliviana, en un contexto de condiciones técnico materiales que poco o nada modifican el proceso laboral .”¹⁶ Lo que se trata de mostrar es, por una parte, el complejo abigarramiento de factores que concurren a determinar una realidad; por la otra parte, más específicamente, impugnar las tesis que realizan los precios en la circulación, y a su vez, no ignorar la incidencia del plano internacional en la conformación de éstos, pero no concluir que factores internacionales de mercado y demanda le otorgan al proceso productivo calidades técnicas determinadas. En última instancia, tener claro las particulares dificultades por que atraviesa el capitalismo periférico para realizar el proceso de acumulación.

El caso argentino también presenta especificidades que escapan a los alcances de una modelización generalizante. A continuación se presentan los rasgos básicos y objetivos que propone la Junta Militar gobernante, caracterizables en lo que se ha denominado como Políticas de Estabilización:

- Equilibrio del sector externo
- Crecimiento económico general
- Paso de una economía especulativa a otra de producción.

A la realización de los fines expuestos se instrumentan políticas sectoriales, de las que sólo

exponemos los lineamientos de la política agropecuaria, fase en la que Argentina obtiene ventajas comparativas en la nueva división internacional del trabajo.

Política Agropecuaria:

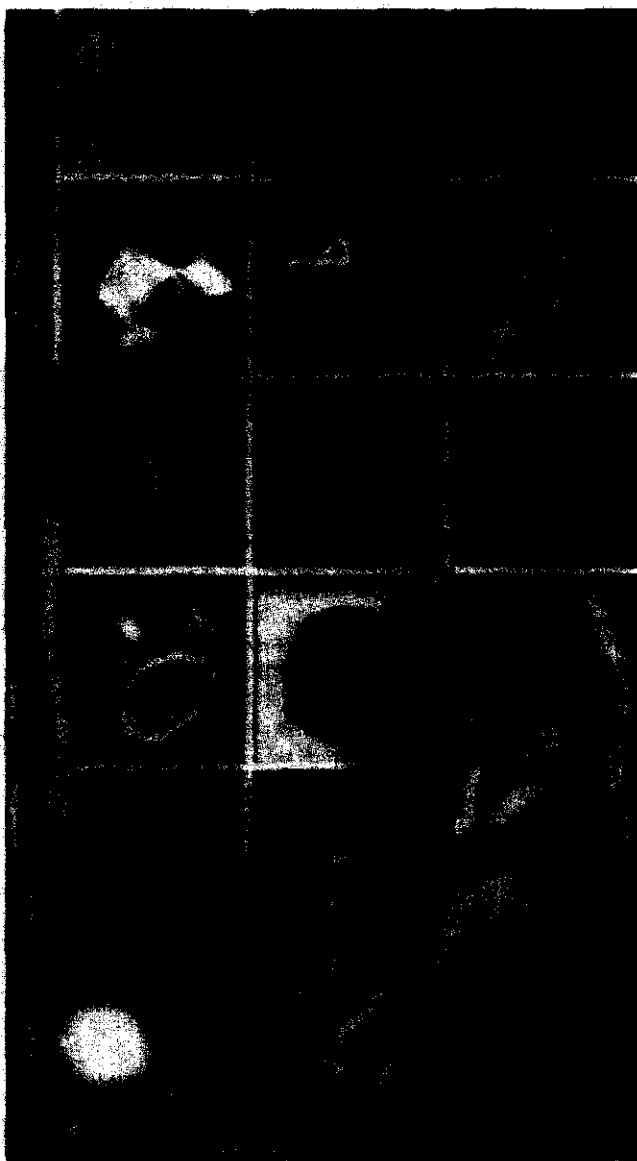
- Modificación del sistema cambiario con la finalidad de equilibrar precios internos y externos.
- Utilización de insumos para aumentar la productividad agraria, ej.: fertilizantes.
- Ampliación de las fronteras agropecuarias incorporando nuevas tierras al cultivo.
- Reforma a la Ley de Comercialización de Carnes para eliminar cualquier ingerencia estatal en esta fase.
- Eliminación de Derechos de Exportación para estimular el Sector Agropecuario.
- Comercialización privada de carnes y granos para no distorsionar el funcionamiento del mercado.

Con un esquema de garantías de esta naturaleza la burguesía terrateniente argentina, detentadora exclusiva de las tierras más fértiles del país, no tiene inconvenientes de realizar, a su cuenta, el ciclo productivo agrario, pero deja en manos de consorcios internacionales la comercialización internacional de los granos.¹⁷ La posibilidad de interpretar el caso argentino, que no necesariamente responde a una visión simplista “transnacionalizante”, exige unir diferenciadamente las fases de producción y circulación, y la cobertura estatal a dicho proceso.

La imposición de este tipo de políticas requie-

¹⁶ Toranzo, Roca, Carlos. “Un nuevo modelo de acumulación?”. *Cuadernos de Marcha* No. 3, México, 1979, pp. 68 y 69.

¹⁷ Abalo, Carlos. “Notas sobre el carácter actual del capitalismo argentino”, *Cuadernos de Marcha* No. 2, México, 1979. p. 33.



re de un régimen autoritario que no escatime excesos; en el contexto sudamericano, la tónica, con variantes, está dada por la conjugación de una represión institucionalizada, congelamiento de la actividad partidaria tradicional y desarticulación de la actividad política de los sindicatos.

IV. Efectos de la División Internacional del Trabajo

Por cierto que no presentan las mismas características los efectos de la división internacional del trabajo en países de capitalismo maduro que en los países capitalistas no desarrollados; en consecuencia el parangón que se establece entre Estados Unidos y América Latina no se realiza con el propósito de establecer semejanzas, más bien establecer diferencias y por este medio encontrar las particularidades de cada proceso.

- Desempleo estructural constante: en el caso norteamericano se registran 8 millones de desempleados, o sea 7.5 por ciento de la fuerza laboral.¹⁸ mientras que en América Latina "a nivel global, estudios recientes muestran que más de la mitad de las personas que forman la población económicamente activa de la región están desempleadas o subempleadas."¹⁹ Los indicadores en el caso latinoamericano, se encuentran bastante sesgados por la creciente presencia del subempleo, no siempre fácilmente cuantificable. En Estados Unidos el desempleo se abate con mayor rigor sobre los sectores

¹⁸ Excelsior, 8/2/80. Op. cit

¹⁹ Cuadernos de la CEPAL No. 16. Santiago de Chile, 1977, p. 43.

descalificados técnicamente: negros, portorriqueños, latinoamericanos, ilegales, etc. Por ejemplo, el veloz proceso de capitalización y concentración agrarias en California desplaza con mayor rigor e inexorabilidad a los indocumentados de origen mexicano.²⁰

● **Inflación:**

Estados Unidos: 13.3% para 1979²¹

Argentina: 157.5% para 1979²²

América Latina: 51% para 1979²³

La variación en los índices no oculta una constante, la inflación como enraizamiento estructural al modo de producción capitalista en economías monopolísticas u oligopólicas.²⁴ Mecanismo expropiatorio del sector Capital al sector Trabajo. Téngase presente que la oscilación en los precios es mucho más dinámica que la movilidad de los salarios, más aún cuando éstos son congelados oficialmente.

- **Intervencionismo estatal:** las tendencias que se observan en el capitalismo contemporáneo son divergentes, mientras que en Estados Unidos el gasto gubernamental se orienta hacia préstamos al sector privado²⁵

²⁰ Vuskovic, Pedro. *Economía de América Latina* México, 1979, p. 24.

²¹ Excelsior, op. cit.

²² *Uno más Uno*, México, 17/1/80, índices de Informe Preliminar de la CEPAL.

²³ Ibid.

²⁴ Lichtensztejn, Samuel. *Economía de América Latina*, No.1 CIDE, México, 1978.

²⁵ Antecedentes y análisis del préstamo solicitado por Chrysler al Gobierno Federal norteamericano, en "Esta-

y servicios en América Latina la inversión estatal en áreas productivas es significativa. Resulta necesario precisar que en el capitalismo desarrollado no existen limitaciones legales o técnicas que le impidan al Estado actuar como empresario, se trata más bien de firme oposición del capital monopolístico a ceder espacio económico necesario al proceso de acumulación; va de suyo, que en la crisis recurrir al Estado es instancia obligada. En el ámbito latinoamericano, y puede generalizarse, el Estado asume funciones productivas directa e indirectamente, sea mediante la empresa pública o creando condiciones e infraestructura necesarias a la producción y reproducción del capital. Baste afirmar que "en países como Brasil, Chile, Colombia, Perú, México y Venezuela, el sector público participa en la formación anual de capital con más de 50%, quedando el resto para las empresas privadas, nacionales y extranjeras. De este total, en la mayoría de estos países, las empresas estatales (como parte individualizada del gasto público) corresponden a más de la mitad de la inversión del sector público."²⁶

- **Crisis de Legitimidad:** las actitudes de las clases dominantes no coinciden ante la innegable realidad de gobiernos que carecen de sustento real (excepto Cuba y Nicara-

dos Unidos—Perspectiva Latinoamericana", vol 4, No 11, nov. 79, CIDE, México, 1979.

²⁶ Cardoso F. H. y Enzo Faletto. *Dependencia y Desarrollo en América Latina*. Postscriptum, Siglo XXI, México, 1979, p. 377.

gua), y no se trata de cuestiones de estilo para gobernar. Se trata de que mientras las sociedades opulentas pueden proyectar, mitigar, trasladar los efectos de la crisis hacia los propios países no desarrollados; en cambio, en éstos ante la imposibilidad de ofrecer a la mayoría de la población los satisfactores básicos: alimentación, educación y empleo, se recurre al discurso retórico, a la grandilocuencia, a buscar en la culpabilidad subversiva lo que una terca realidad se obstina en desmentir. De allí, que las diferencias no sean tampoco una cuestión de lenguaje, las palabras expresan lo que la economía confirma. Claro es, entonces, que el discurso trilateral no es una exhibición de cinismo, es una manifestación de poder, del que busca negociar para conservarlo, de ser posible, acrecentarlo. De esta forma, resulta inteligible un párrafo como el que se transcribe a continuación: "Ha habido una declinación relativamente sustancial del poder económico y militar de Estados Unidos, a la vez que un mayor descenso absoluto en la voluntad de Estados Unidos para asumir el peso del liderazgo y, más recientemente, la cuando menos temporal disminución en el ritmo de crecimiento económico, ha amenazado las expectativas creadas por los desarrollos previos, dejando intactos mientras tanto, los valores "postburgueses" que se engendraron entre los jóvenes y los intelectuales."²⁷

V. Conclusión a modo de Hipótesis

La internacionalización del capital ocasiona conflictos al seno de la clase obrera internacional. Es conocido que las filiales de las Empresas Transnacionales producen partes, repuestos, etc., que pueden ser utilizados por la matriz en el país de origen, y viceversa. Esta situación debe ser analizada no sólo desde el punto de vista de la valorización internacional del capital, sino que también debe ser considerada en razón de la problemática que genera entre trabajadores de distintos países, v. g.: conjurar huelgas importando producción sustitutiva, boicotear demandas salariales, etc.²⁸ Debe quedar claro que la clase obrera internacional debe abordar estos problemas, y resolverlos, no por deseos idealistas, sino por dos razones: su ubicación material en el proceso productivo y su proyección histórica.

VI. Bibliografía Consultada

— Abalo, Carlos. "Notas sobre el carácter actual del capitalismo argentino", *Cuadernos de Marcha* No. 2, México, 1979.

— Cardoso F. H. y Enzo Faletto. *Dependencia y Desarrollo en América Latina*, Postscriptum, Siglo XXI Ed., México, 1979.

²⁸ Al escribir estas líneas los obreros de la General Motors de México llevan más de cuarenta días de huelga demandando el cumplimiento del Contrato Colectivo de Trabajo y mejoras salariales. Detrás del conflicto subyace un problema de internacionalización del capital; la General Motors de México se propone exportar motores a Estados Unidos, de esta forma contrarrestar el nivel de los salarios de los obreros norteamericanos y debilitar el frente interno contra el paro en la propia General Motors estadounidense. Ver nota No. 5.

²⁷ La Gobernabilidad de la Democracia", op. cit. p.

— *Cuadernos de la CEPAL No. 13* “Desarrollo, Industrialización y Comercio Exterior”, Santiago de Chile, 1977.

— *Cuadernos de la CEPAL No. 16*, “Desarrollo y Cambio Social en América Latina”, Santiago de Chile, 1977.

— De Souza, Herbert, “Crítica Teórica a las caracterizaciones del Estado en América Latina en Autores Contemporáneos”, ponencia presentada en el Seminario Sobre el Estado en el Capitalismo Contemporáneo, Puebla, México, Octubre de 1979.

— De Souza, Herbert. *El Capitalismo mundial y el militarismo en América Latina*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, sin fecha.

— De Souza, Herbert y Alfonso, Carlos A. *El papel del Estado en el desarrollo capitalista: la crisis fiscal del Estado brasileño*, Universidad Nacional Autónoma de México, sin fecha.

— “Estados Unidos, Perspectiva Latinoamericana”, Vol. 4 No. 11 nov./79, CIDE, México 1979.

— Excélsior, México, 8/2/80.

— Fajnzylber Fernando. “Sobre la Reestructuración del Capitalismo y sus Repercusiones en América Latina”, *El Trimestre Económico* No. 184, oct.- dic./79, FCE, México, 1979.

— Gamble, Andrew y Walton, Paul. *El Capitalismo en Crisis, la Inflación y el Estado*, Siglo XXI Ed., México, 1977.

— Kenwood A.G. y Lougheed A. L. *Historia del desarrollo económico internacional*, Vol. II, Ed. Istmo, Madrid, 1973.

— “La Comisión Trilateral y la coordinación de políticas del mundo capitalista”, *Cuadernos Semestrales* No. 2-3, 1977-78, CIDE, México, 1978.

— Lichtensztein, Samuel. “Sobre el enfoque y el papel de las políticas de estabilización en América Latina”, *Economía de América Latina* No. 1, CIDE, México, 1978.

— Marx, Carlos. *El Capital*, FCE, México, 1978.

— Marx, Carlos, *Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía*, Vols. IV y V, Ed. Cartago, Buenos Aires, 1956.

— O'Connor, James. *Estado y Capitalismo en la Sociedad Norteamericana*, Ed. Periferia, Buenos Aires, 1974.

— Palloix Christian. *Las Firmas Multinacionales y el Proceso de Internacionalización*, Siglo XXI Ed., México, 1977.

— Rimez, Marc. *Un modelo de Acumulación en la Periferia*, fotocopiado, CIDE, México, 1977.

— Salama, Pierre. “Especificidades de la Internacionalización del Capital en América Latina”, *Críticas de la Economía Política*, ed. Latinoamericana, Ed. El Caballito, México, 1978.

— Sonntag, Heinz Rudolf y Valecillos, Héctor. *El Estado en el Capitalismo Contemporáneo*, Siglo XXI Ed., México, 1977.

— Toranzo, Roca Carlos. “Un nuevo modelo de acumulación?”, *Cuadernos de Marcha* No. 3, México, 1979.

— Uno más Uno, México, 6/12/79 y 17/1/80.

— Vuskovic, Pedro. “América Latina Ante Nuevos Términos de la División Internacional del Trabajo”, *Economía de América Latina* No. 2, CIDE, México, 1979. 