

**Imperialismo,  
internacionalización  
del capital y empresas  
transnacionales:  
enfoques  
metodológicos**

Molina Raúl E.\*

**L**a monopolización y la expansión mundial del capital son procesos que acompañan a la acumulación de capital contemporáneo. Alrededor de esta temática ha proliferado mucho material escrito en los últimos años, con la característica de que estos trabajos o bien presentan una visión apologética del desarrollo capitalista a través de las Empresas Transnacionales (ET), o por el contrario muestran el carácter contradictorio a que da lugar la acumulación capitalista. La naturaleza de esta polémica, es un reflejo del dilema en que se encuentra la Ciencia Económica, como lo expresa Ronald Meek:<sup>1</sup> “Mientras haya en el mundo ideologías políticas rivales habrá necesariamente en mayor o menor medida, ideologías económicas rivales asociadas con ellas”.

El objeto de las presentes notas es pretender dar luz acerca de la maraña teórica en que se encuentra inserto el estudio de la internacionalización del capital. Para poder lograr esto se ha realizado una revisión de los principales enfoques teóricos. Con el riesgo de hacer una presentación maniquea, simplista, esta revisión ha partido de una taxonomía de los enfoques en marxista y no marxistas.

Los estudios denominados como no marxistas no corresponden a un esquema homogéneo de análisis, sino que más bien se han clasificado de esta manera por su “agnosticismo” político, por no manifestar abiertamente que sus investigaciones de una u otra forma constituyen una apología a los

\* Este es un documento que se elaboró en el Area de Administración del Departamento de Economía-UAM-I. Fue realizado con la colaboración de Víctor M. Soria.

<sup>1</sup> Meek, Ronald L. *Economía e Ideología y otros ensayos*, Ed. Ariel. Barcelona, 1967, p. 37. Otro trabajo muy ilustrativo al respecto es el de Villoro, Luis, “Sobre el concepto de ideología” en *Plural*, Vol. 3, No. 31, 1974, pp. 27-33.

intereses de la clase en el poder. Por el contrario, los estudios marxistas parten desde un ángulo crítico del carácter contradictorio y conflictivo que emergen de las relaciones sociales de producción capitalistas, y como su expansión a nivel mundial las acentúa. El esquema marxista es un análisis más integrado, tanto en términos del objeto de análisis como el de su abierta orientación a instaurar en el poder a la clase obrera.

En los enfoques no marxistas las teorías más importantes están referidas: a) Teoría del comercio internacional cuyo objeto de análisis es el de la explicación de los flujos internacionales (comercio e inversiones) a través de las ventajas comparativas en costos, precios, productividad, etc.; b) Un enfoque del Ciclo Producto que centra la discusión en la innovación y desarrollo tecnológico, de esta manera, se proporciona una explicación a la expansión mundial de la inversión extranjera estadounidense por su predominio en la investigación y desarrollo tecnológico; c) La teoría del Costo-Beneficio se centran en las desventajas y beneficios que proporciona la inversión extranjera al crecimiento y bienestar de los países receptores; d) Y, por último, hay un enfoque que parte de las características internas de la empresa oligopólica y de la propia estructura oligopólica para proporcionar una explicación a la inversión extranjera y al comportamiento transnacional. Las limitaciones más importantes del análisis no marxista, son los siguientes: i) la carencia de una teoría realista de largo plazo acerca de los flujos de mercancías y de capital; ii) al ubicar el objeto de estudio en términos de la empresa, como unidad de decisión causal, se oculta la característica básica del capitalismo contemporáneo, su progresiva internacionalización; iii) la ausencia del

análisis de las relaciones sociales y políticas.

Dentro del análisis marxista hay varias teorías acerca del fenómeno de la internacionalización, sin embargo, aquí nos centraremos en los tratamientos que enfocan su atención en la vinculación existente entre estructura económica e imperialismo: a) La Teoría Leninista ocupa un lugar central en el discurso marxista. Lenin desarrolló una estructura teórica para describir y explicar la expansión mundial del capitalismo de principios de este siglo: su análisis estuvo basado en la creciente monopolización de la economía; b) Otro tratamiento conocido como "El nuevo imperialismo" ha sido desarrollado por varios autores (Magdoff, Sweezy, Levine y otros), en este enfoque el análisis se ha centrado en la vinculación entre estructura y acumulación; y en su extensión; el monopolio y la acumulación internacional del capital, los cuales constituyen una unidad; c) Los trabajos de Hymer y Pailloix han centrado su discurso en el proceso de la internacionalización de las relaciones sociales de producción capitalista, para poder hacer una mejor evaluación de la esencia del proceso de valorización del capital a nivel mundial; su análisis ha estado centrado en el reconocimiento de las formas que ha asumido el proceso de internacionalización. A pesar de que en el discurso marxista el problema de la monopolización y el imperialismo ha sido un problema objeto de estudio desde hace mucho tiempo, el desarrollo de la teoría no ha evolucionado hasta niveles de análisis más concretos, y es ésta su principal limitación.

Ante el estado del conocimiento teórico actual, un propósito de la investigación que se está desarrollando en el Área de Administración, del Departamento de Economía de la UAM-I, es el des-

---

arrollar un modelo que ofrezca una explicación de la internacionalización contemporánea de la economía, y en este caso, esta primera revisión teórica de los diferentes enfoques constituye una etapa.

### Comercio Internacional y Empresas Transnacionales

La teoría del comercio internacional. (CI) ha respondido en las diversas etapas históricas a los intereses de los países que han detectado la hegemonía en el intercambio internacional. El mercantilismo preconizó la protección nacional contra la competencia externa, así como el intercambio lucrativo en aras de una acumulación de capital reflejada principalmente en la acumulación de metales preciosos. Le siguió la teoría clásica, la cual puso de relieve el libre cambio y la especialización entre los países con base en las ventajas comparativas. Este libre cambio naturalmente favoreció a los países con mayor desarrollo tecnológico en el área de la producción y el transporte marítimo. A partir de la consolidación del capitalismo europeo y el ascenso del imperialismo se desarrolla y cristaliza el enfoque neoclásico. Dentro de este enfoque el problema fundamental es el de la asignación y optimización de los recursos productivos sobre una base de competencia perfecta en cada uno de los países intercambiantes, dotaciones fijas de factores productivos, empleo pleno de los mismos, funciones de producción idénticas en los diferentes países, amplia movilidad de los factores en lo interno y nula movilidad entre países, el factor trabajo siendo relativamente menos movable que el factor capital, ya que este último puede responder a las diferentes tasas de interés en el ámbito internacio-

nal. A pesar de otras afinaciones a la teoría del CI y las posteriores correcciones Keynesianas acerca del supuesto del pleno empleo, la vigencia de la teoría cuantitativa del dinero, la ley de los mercados, así como la aceptación de la intervención gubernamental, aún siguen relativamente desatendidas tanto de la influencia que puede tener la competencia monopolística sobre la localización y los intercambios, como la influencia de las políticas proteccionistas sobre el CI.<sup>2</sup>

Para los economistas tradicionales todavía siguen teniendo importancia las diferencias comparativas de los costos y los precios, de la productividad, de los ingresos reales y nominales, ya que son las que fundamentalmente determinan la capacidad de competencia en el mercado mundial.<sup>3</sup> Sin embargo, las exposiciones más recientes de la teoría neoclásica del CI están haciendo un esfuerzo por tomar en cuenta las realidades de la inversión extranjera directa (IED) dentro del marco de análisis tradicional. Estas teorías basan su explicación en las imperfecciones del mercado, la interdependencia oligopolística, así como en la posesión de ventajas monopolísticas. Incorporan diferentes campos de estudio tales como nuevas teorías de la empresa, la competencia monopolística, la organización industrial, la teoría de la localización, de la innovación, etc. Sin embargo, a pesar de su enfoque más realista y comprensivo, su nivel de rigor es poco satisfactorio dentro del actual proceso de discusión.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Torres Gaytán, Ricardo. *Teoría del Comercio Internacional*, Siglo XXI, México, 8a. Ed., 1979, p. 137.

<sup>3</sup> Ibid, p. 197.

<sup>4</sup> Lall, Sanjaya y Streeten, Paul. *Foreign Investment, Transnationals and Developing Countries*. MacMillan, Lon-

### Enfoques Neoclásicos y Posneoclásicos a las Empresas Transnacionales

En vista de los avances de la teoría tradicional, resulta inverosímil que en los tiempos actuales aún se haga énfasis en un neo-clasicismo a ultranza, global y puro, el cual está fuera de toda realidad a pesar de ser propuesto por círculos conectados a las empresas transnacionales. Se afirma que "el mecanismo de mercado debe reinar supremo para poder desarrollar una división del trabajo que optimizaría los recursos productivos del mundo. Las naciones-estado no deberían interponerse, ya que su lugar lo ha tomado la ET, tanto en la teoría como en la práctica, convirtiéndose, ésta última, en el agente de la optimalidad de Pareto a nivel mundial".<sup>5</sup> La irrealidad de ésta posición se refleja no tan sólo a nivel de la situación de la misma teoría tradicional que se ha visto obligada a dejar su purismo, sino también por el resurgimiento de la nación-estado en su lucha por contrarrestar la influencia de las ET, sobre todo a partir de la creación de la OPEP.

Un segundo enfoque neoclásico, un poco más realista, y que se podría clasificar como parte de la sabiduría convencional burguesa, está representado

dres, 1977, p. 18. Este tipo de teorías fueron adelantadas en términos generales por Hymer (1960), y subsecuentemente por Kindleberger (1969), Caves (1971), Hirsch (1967), Knickerbocker (1973), y Vernon (1966 y 1971). Trabajos más recientes son los de Aaronovich y Sawyer (1975), Blumberg (1975) y Buckley y Casson (1976). Citados por Lall y Streeten, p. 227 y 228.

<sup>5</sup> Radice, Hugo. *International Firms and Modern Imperialism*. Penguin, Harmondsworth, Middx., Inglaterra, 1975, p. 12 en relación con un artículo de *Business Week* (1970).

principalmente por el trabajo de Raymond Vernon. su trabajo pone menos énfasis en la teoría de los costos comparativos y más sobre la cronología de la innovación, los efectos de las economías de escala, así como el papel de la ignorancia y la incertidumbre en la determinación de los patrones de comercio.<sup>6</sup> El enfoque de Vernon sugiere que la inversión extranjera Norteamericana en la industria manufacturera está altamente influenciada por el ciclo de los productos que comercia<sup>7</sup> y que la innovación y el desarrollo de nuevos productos puede asegurar la competitividad de los Estados Unidos. Sin embargo, la teoría del ciclo de vida del producto no constituye una explicación satisfactoria de cómo toma

<sup>6</sup> Vernon, Raymond. "International Investment and International trade in the Product Cycle, en Dunning, J.H., *International Investment*, Penguin Harmondsworth, Middx., England, 1972, pp. 305-325.

<sup>7</sup> El Ciclo de vida del producto se divide en varias etapas. La primera es cuando nace un nuevo producto, generalmente en países de altos ingresos. La innovación se origina en estos países porque los nuevos productos no son sensitivos a los precios, además de que existe una necesidad de coordinar su producción con el desarrollo del producto y el mercadeo. En la segunda etapa, de expansión, se abren nuevos mercados y se inician las exportaciones a otros países, y empiezan a surgir competidores que tratan de imitar el nuevo producto. En la tercera etapa, la de maduración, el producto empieza a ser producido en países desarrollados y exportado a otros países. Los dueños de la innovación obtienen quasi-rentas hasta la etapa de maduración del producto, las subsiguientes rentas vendrían más de la actividad de mercadeo que de la innovación tecnológica. En la cuarta etapa, de declinación del producto, se utilizan los países menos desarrollados como una base de producción a costos más bajos, así como de exportación a los países más desarrollados, cerrándose de esta manera el ciclo de vida del producto.

---

lugar la IED, sino más bien explica el papel de esta última en las operaciones de las ET y las derivaciones de dichas actividades.<sup>8</sup> Se admite que el estado-nación debe interferir tan sólo para corregir desviaciones, sin embargo se considera que el CI y la IED son benéficos tanto para los países de origen como para los receptores. La aportación principal de las subsidiarias a los países receptores, desarrollados y subdesarrollados, es en términos de tecnología y organización, por lo tanto se juzga que las ET constituyen positivamente al aumento de la productividad del trabajo y el capital nacionales, así como el crecimiento económico de dichos países. El efecto de balanza de pagos en cuanto a los países receptores desarrollados no es muy importante; en el caso de los países menos desarrollados se llega a la conclusión de que los beneficios, regalías y honorarios que se pagan a la matriz norteamericana resultan mucho menos importantes que el supuesto de la sustitución de importaciones para la determinación de la influencia neta de balanza de pagos de la IED.<sup>9</sup> En cuanto a la cuestión de la dependencia se reconoce que los países menos desarrollados dependen inevitablemente en gran medida de la tecnología, los mercados, y aún de las normas de consumo de otros países. Sin embargo, es posible que la cuestión de la dependencia se asocie menos con la propiedad extranjera que con el ingreso, el status y la distribución del poder dentro de los países subdesarrollados.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Dunning, John H. *La empresa Multinacional*, FCE, México, 1976, p. 19.

<sup>9</sup> Vernon, Raymond. *Soberanía en Peligro*, FCE, México, 1973, pp. 163-179.

<sup>10</sup> *Ibid.* p. 192.

Otro enfoque muy conocido y similar al de Vernon en relación a las premisas del CI es el de John H. Dunning, quien ha subrayado el uso del costo-beneficio para analizar la contribución de la ET al crecimiento y bienestar de los países receptores. Las ET ofrecen un paquete de factores complementarios: conocimientos, capital y espíritu de empresa. Los costos estriban en el precio pagado por dichos servicios y en el control que obtiene la ET sobre algunos recursos del país receptor. El primero de los costos debe compararse con los costos de obtención de los componentes individuales del paquete en formas diferentes. La cuestión del control se refiere a las consecuencias de largo plazo de la IED. Esto último puede constituir un costo que debe pagar toda economía que trate de mantenerse al ritmo de los cambios de tecnología y las condiciones de la demanda mundial.<sup>11</sup>

Enfoques como los de Vernon, Dunning, Rolfe, etc., aceptan que si bien en el corto plazo la nación-estado debe ejercitar su poder para evitar las distorsiones causadas por la IED, en el largo plazo ésta se considera como deseable. En el plazo largo los desplazamientos sin cortapisas de bienes y servicios productivos son los más favorables para los intereses económicos del mundo y de los países individuales. Los gobiernos deberían crear un clima favorable a las ET para que éstas contribuyan en la mayor medida al PNB, y sólo intervengan cuando haya alguna razón para suponer que el mercado no puede generar una solución óptima ideal al problema de asignación de recursos al que se enfrenta.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Dunning, J.H., *op. cit.*, pp. 41-56.

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 56.



Si se acepta como propone Vernon y Dunning, que la inversión y actividades de la ET deberían evaluarse en términos de su contribución al crecimiento económico, esto necesitaría hacerse a la luz de su capacidad para movilizar los recursos, los conocimientos y las habilidades en las economías locales. Sería menester entonces, que la política de las ET y los gobiernos fuera dirigida a reducir las tensiones políticas que originan los grandes enclaves extranjeros en los países receptores. Debería acordarse la desinversión gradual<sup>13</sup> para acabar con los temores de expropiación; no subordinar el interés de las compañías locales al de las matrices; inducir efectos de difusión local de la tecnología y la administración extranjera, así como dejar libres después de un tiempo los recursos de capital y tecnología extranjera para ser reemplazados en nuevas empresas en lugar de continuar en las mismas actividades.<sup>14</sup>

El enfoque postneoclásico más completo acerca de la teoría de la inversión extranjera y el comportamiento transnacional es el de S. Lall y P. Streeten,<sup>15</sup> de la Universidad de Oxford. Estos autores parten de una premisa general extraída de

<sup>13</sup> Vernon, *op. cit.*, (pp. 270-275) analiza la propuesta de desinversión de las subsidiarias (incautación progresiva o al final de un periodo, ya sea con o sin ayuda intergubernamental), sin embargo, se muestra excéptico, argumentando que resultaría más perjudicial que benéfico ya que podría significar abandono o falta de aprovechamiento de la innovación y desarrollo de productos, o bien (implica) que el prestigio de los productos de una ET puede perderse con el cambio de propietario.

<sup>14</sup> Streeten, Paul. "Las multinacionales revisadas" en *Finanzas y Desarrollo*, Vol. 16, No. 2, junio 1979, pp. 39-42.

<sup>15</sup> Lall, S., y Streeten., *op. cit.*, cap. 2.

---

las teorías oligopolísticas, i.e., que las empresas que operan a través de las fronteras nacionales a grandes distancias sufren una desventaja intrínseca causada por dificultades de comunicación diferencias lingüísticas y culturales así como por la falta de conocimientos de las condiciones en los mercados locales. Por lo tanto, una condición necesaria para la inversión directa de la empresa transnacional es la posesión de una ventaja oligopolística no poseída por los competidores domésticos. Sin embargo, esta ventaja constituye una condición *necesaria*, pero no *suficiente*. Es menester contestar también las preguntas acerca de la ventaja de la IED sobre la exportación y sobre el licenciamiento, para tener una explicación más completa.

Las fuentes de las ventajas oligopolísticas pueden residir en: a) costos más bajos y disponibilidad de un mayor capital; b) la obtención de un premio por riesgo cambiario; c) una mayor eficiencia administrativa para la toma de riesgos, la localización y la operación de negocios; d) una tecnología más avanzada y la utilización de una estrategia ofensiva de innovación tecnológica; e) la diferenciación de productos, la que en algunas industrias se ha vuelto "defensiva", descansando más en la innovación de mercadotecnia que en la verdadera innovación tecnológica; f) la tecnología de mercado centrada en la investigación de las necesidades y comportamiento de los consumidores, así como en la distribución eficiente de los productos en el mercado; g) el acceso ventajoso de las materias primas; h) las economías de escala no tan sólo en la producción sino también aquellas provenientes de la centralización de las funciones de investigación y desarrollo de nuevos productos; i) una mayor capacidad de negociación y en ocasiones un mayor poder político

que aunque tenue y dirigido al apoyo de la "libre empresa", le da a la ET mayor oportunidad de conservar ventajas.

Factores decisivos. El mercado y la tecnología son los factores determinantes para que una matriz decida establecer una subsidiaria. Las otras ventajas tan sólo ayudan a reforzar estos dos factores básicos y no puede reemplazarlos. La precondition más importante para la expansión transnacional es la posición de la capacidad de mercadeo, la cual es aún más importante que la misma tecnología.

En cuanto a las ventajas de la IED sobre la exportación de mercancías éstas se explican por: a) costos de producción más bajos en los países receptores, sobre todo en las industrias de "maquila" y en las de "abastecimiento"; b) la política de sustitución de importaciones seguida por muchos países ha obligado a las ET a establecer la producción de bienes que antes se exportaban desde el país de origen; e) la importancia que el mercadeo tiene para satisfacer los gustos locales, sobre todo en industrias donde la diferenciación de productos, el cambio rápido de modelos y las actividades de promoción y publicidad son importantes; d) la reacción de los otros oligopolistas en el país receptor es tomada muy en cuenta por la ET; e) el modelo del ciclo de vida de Producto de Vernon es valioso para explicar la innovación en países de altos ingresos, sostenida y ampliada por consideraciones de costos y mercadeo a nivel internacional. Además ayuda a entender el papel cambiante de la tecnología y el mercadeo durante el ciclo, la naturaleza de la rivalidad oligopolística, así como una mejor cronología en la introducción de nuevos productos y técnica en países menos desarrollados.

Finalmente, Lall y Streeten explican que la ventaja de la IED sobre el licenciamiento reside precisamente en la habilidad de las ET para combinar las diversas ventajas mencionadas en un "paquete más rentable". De esta manera, el costo marginal en términos de ganancias que se dejan de obtener, si se utilizara el licenciamiento, sería muy alta". El licenciamiento será preferido en la medida en la que la tecnología esté más difundida, el mercado sea más pequeño y riesgoso, y la empresa tenga una mayor aversión al riesgo.

### Teoría Ortodoxa: Imperialismo en Lenin

La expansión de las relaciones capitalistas de producción a un ámbito mundial ha sido un tema de constante preocupación en los escritores marxistas. Dentro de los escritos acerca de esta etapa del desarrollo capitalista, indudablemente, la tesis de Lenin en su trabajo *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo* ocupa un lugar central.

El objetivo principal del estudio de Lenin se concretó a presentar una explicación a las características contradictorias que el proceso de evolución capitalista había provocado y que condujeron a la primera conflagración de carácter mundial a principios de este siglo.<sup>16</sup> Más aún, el estudio de Lenin no tenía las pretensiones de ser un tratado académico depurado, sino, más bien constituirse en un documento de divulgación que explicara cuál había sido la naturaleza de las fuerzas que habían provocado la primera guerra mundial. Los aconte-

cimientos que siguieron al surgimiento del estudio de Lenin, le otorgaron un papel central a ese libro dentro de la literatura marxista, que sin duda alguna sobrepasó en mucho el propósito original del autor.

La teoría leninista del imperialismo a diferencia de otras concepciones sobre el imperialismo<sup>17</sup> constituye una categoría analítica, derivada directamente del análisis marxista sobre el capitalismo. El capitalismo monopolista, es una extensión más acabada, de la manera en cómo el proceso de acumulación capitalista había sido presentado por Marx. El imperialismo, el capitalismo en su fase monopólica, es un producto que surge directamente de la naturaleza inherente al capitalismo en general.

Una definición más detallada del imperialismo la enunció Lenin con cinco características esenciales; hay que hacer notar que Lenin remarcó más las cuestiones referidas a los cambios estructurales del capitalismo, que a la explicitación de las relaciones entre los países metropolitanos y los países de la periferia.

Su definición la expresa de la siguiente manera:

- 1) "la concentración de la producción y del capital llevada hasta un grado tan elevado de desarrollo, que ha creado los monopolios, los cuales desempeñan un papel decisivo en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este "capital finan-

<sup>16</sup> Lenin, V.I. "El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo" en *Lenin, Obras escogidas*. Ed. Progreso, Moscú, p. 171.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 237. Ver también a Hobson, John A. "Imperialismo a study" en *The New Imperialism*, D.C. Heath and Company, Lexington, Massachusetts, 1976, pp.5-43 o Shumpeter, Joseph, A. "Imperialism as a social atonison" en *The new imperialism*. D.C. Heath and Company, Lexington, Massachusetts, atarism 1976. pp. 69-87.

ciero", de la oligarquía financiera; 3) la exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande; 4) la formación de asociaciones internacionales monopólicas de capitalistas, los cuales se reparten el mundo, y 5) la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes"<sup>18</sup>

El estudio de Lenin ofreció un cuadro del estado en que se encontraba el sistema capitalista mundial a principios del Siglo XX. Aun cuando la dinámica de la acumulación capitalista ha asumido formas nuevas en el transcurso de este siglo, la esencia de las relaciones capitalistas se ha mantenido. Así todas las contradicciones y desigualdades que estaban insertas en el retrato que nos ofreció Lenin de principios de esta centuria, se ha seguido manifestando como elementos inseparables del capitalismo monopolista en la actualidad.

El capitalismo se transforma en imperialismo capitalista cuando se llega a un grado muy elevado del desarrollo capitalista. El aspecto central de este proceso es la sustitución del esquema de competencia entre pequeños productores por uno de competencia entre los grandes monopolios. La Ley general de la acumulación muestra las características del desarrollo capitalista, en la cual, el proceso de concentración y centralización del capital dan origen a la monopolización de la economía. En el monopolio se consolidan la separación entre precios y costos, la existencia de capacidad ociosa, así como la concentración de poder. Ahora bien, en este esquema de acumulación junto a estructuras monopólicas

sobreviven estructuras competitivas, en cuyas relaciones de intercambio se origina un flujo que favorece a las primeras, acentuando así el desequilibrio inherente a la acumulación. Esto no sólo se da a nivel de un estado-nación, sino que por la naturaleza expansiva del monopolio se realiza al nivel de la dinámica mundial de la acumulación capitalista.

Ahora bien, puesto que el trabajo de Lenin no fue esencialmente académico, obviamente en su disertación no se pueden encontrar los elementos de análisis teórico para proporcionar la respuesta a una serie de preguntas a que da lugar el fenómeno imperialista. Así no tenemos una respuesta adecuada al problema de los flujos de capital, a las repercusiones del imperialismo en la política, etc. Por lo tanto, al trabajo de Lenin se le deberá juzgar de acuerdo a los propósitos manifestados claramente en la introducción de su libro. Una vez puntualizado esto, correspondiente a los continuadores de su obra buscar respuestas sólidas a estos fenómenos y a otros que han surgido en el desarrollo capitalista de este siglo.

El carácter que ha asumido la división internacional del trabajo ha acentuado la escisión de la clase obrera. Los conflictos entre los intereses de los estados-nación y los de la acumulación capitalista emergen continuamente, por la divergencia de objetivos intrínsecos que persiguen el Estado y la empresa capitalista. En resumen, si bien las estrategias, las formas, de valorización del capital han sufrido cambios, no así el objetivo; que es: la reproducción del capital.

#### **Acumulación de capital y estructura económica**

La expansión mundial del capitalismo también ha sido abordada desde la vinculación existente entre

<sup>18</sup> Lenin. V., *op. cit.*, p. 238.

acumulación y estructura económica. Así, la empresa monopólica, la E.T., ha sido enfocada como resultado del proceso que acompaña a la acumulación del capital.

Algunos autores consideran que existen algunos rasgos distintivos del capitalismo de mediados de este siglo, de tal manera que es posible hablar del "Nuevo Imperialismo" el cual, la menos tiene dos características esenciales:<sup>19</sup> "Uno, Inglaterra deja de ser el país hegemónico y, surgen como países rivales Estados Unidos, Alemania, Japón y Francia. Segundo, dentro de cada uno de estos países el poder económico se concentra en unas pocas empresas industriales y financieras gigantes". Dentro de este marco el mundo de los negocios enfrenta una creciente competencia interna y externa, acelerada obsolescencia tecnológica, etc., que amenaza a la tasa de ganancias. En estos términos es explicable la búsqueda del control de los mercados externos y el aumento de la inversión externa que caracteriza al capitalismo a partir de los años cincuentas.

Del análisis de las características que ha asumido la vinculación entre acumulación y estructura económica en el transcurso del desarrollo capitalista, es posible encontrar un modelo explicativo de las causas que ha originado la internacionalización del sistema capitalista.

En el desarrollo capitalista existen algunas etapas, que se pueden diferenciar por las modificaciones en su estructura productiva.<sup>20</sup> En una primera

etapa, el proceso de acumulación está simplemente expresado por el predominio que las relaciones de capital ejercen sobre el trabajo, en las condiciones históricas en que se encuentran la tecnología y los recursos físicos. En una segunda etapa, que se puede denominar de concentración absoluta, existen dos características que la definen: la estructura competitiva y la competencia por ganancias. A través del análisis de la interacción de estos dos elementos es posible explicar el proceso por medio del cual se pasa de un capitalismo de concurrencia a un capitalismo monopólico. En un primer momento, existen condiciones competitivas en las cuales ninguna empresa es dominante, el producto es homogéneo y los precios están determinados por el funcionamiento del mercado; las alternativas que se presentan a la actuación de un capitalista individual, en su lucha por la obtención de ganancias, estarán principalmente en el interior de su propia empresa. En el proceso tecnológico es en donde las empresas capitalistas encuentran un factor de diferenciación, lo cual origina márgenes de ganancias desiguales al interior de una industria específica. Así, en el progreso tecnológico, y la competencia por las ganancias entre los capitalistas, se conforma una unidad, a través de la cual se cristaliza la obtención de ganancias extraordinarias en una estructura competitiva. El propio esquema del desarrollo capitalista, dentro de una estructura competitiva, conduce a la concentración y centralización del capital, esto es, a la modificación de la estructura competitiva en la cual deja de operar el mercado libre como mecanismo de regulación y de formación de precios. Por un lado, los mayores márgenes de ganancias originan procesos diferenciales de expansión en la búsqueda de ganancias. La empresa innovadora necesita rein-

<sup>19</sup> Magdoff, Harry. *The age of imperialism*. Monthly Review, New York, 1969, p.27.

<sup>20</sup> Levine, David. "The Theory of the growth of the capitalist economic", *Economic Development and cultural change*, 23, oct. 1975, p. 47.

---

vertir sus beneficios extraordinarios en el proceso capitalista, necesita transformar el flujo monetario excedente en capital. Este nuevo flujo de capital puede ser utilizado dentro de la misma rama industrial, o salirse de ella en busca de fuentes alternativas de ganancias. Pero otro lado, los altos márgenes de ganancia obtenidos permiten a la empresa innovadora afectar el funcionamiento del mercado, puesto que la estructura productiva se modifica con el surgimiento de las grandes unidades de producción.

La última etapa considerada es la del capital monopolista. La empresa monopólica, la gran corporación, le da al sistema una nueva fisonomía. Las políticas de determinación de precios y niveles de producción, así como de la utilización de la capacidad productiva de una empresa, ya no serán variables exógenamente determinadas, sino que dependerán de las decisiones que internamente adopte la empresa en su búsqueda de ganancias. En este periodo, el margen de ganancias tiene una tendencia a crecer en una proporción mayor que su mercado, es por esto que la empresa necesita buscar nuevos canales para darle salida a sus excedentes sin incrementar su capacidad productiva: desarrollo de nuevos productos, publicidad, inversión multinacional, u otras alternativas de inversión. El carácter que adopta la competencia, el progreso tecnológico y los desequilibrios recurrentes, entre capacidad productiva y, demanda efectiva, constituyen una fuerza interna que ha impulsado a los monopolios a trascender sus límites geográficos.<sup>21</sup> Los altos

márgenes de ganancia y acumulación, que origina una estructura concentrada, impulsa hacia el exterior a las empresas monopólicas, es decir, la expansión del capital (inversión y comercio) a nivel mundial es una expresión de la forma que adopta el desarrollo de las fuerzas productivas al interior del agente hegemónico: la empresa monopólica, en el desarrollo capitalista de la segunda mitad del siglo actual.

### La internacionalización del capital

Al interior del paradigma marxista se ha venido desarrollando, últimamente una corriente teórica definida en términos de los objetivos de su inversión: La internacionalización de las relaciones sociales de producción capitalista. Su objeto de estudio ha estado enfocado al análisis concreto del funcionamiento de la ley del valor, su esencia y sus formas aparentes que ha tomado a nivel internacional. En estos estudios la internacionalización se ha considerado como la forma aparente que ha tomado la valorización del capital en la época contemporánea.

Para el estudio de la creciente interdependencia mundial, estos autores parten de una clarificación entre el papel que desempeñan en este proceso la empresa y el ciclo del capital social de una rama. Y al considerar que la empresa sólo constituye la forma que asume el proceso de valorización del capital, se abandona a ésta como objeto de estudio "per-se", para centrarse en la dinámica del capital social a nivel internacional como la categoría operativa. El análisis se basa en el estudio del movimiento del capital y el de las fases de su ciclo. O

<sup>21</sup> Magdoff, Harry. "Imperialismo sin colonias" en *Estudios sobre la Teoría del Imperialismo*, Editado por Downen R. Sutcliffe, B. ERA, México, D.F., 1978, p. 158.

como lo expresa Pailloix:<sup>22</sup> “. . .(puesto que) las relaciones entre producto y mercancía y proceso de producción y de circulación en una industria ya no se desenvuelven en un espacio nacional, sino internacional, en cuyo proceso desempeña un papel dominante el proceso de circulación del producto-mercancía. En consecuencia, el ciclo de la fracción del capital social invertido en el ramo se encuentra igualmente en un espacio internacional de reproducción”.

El estudio del movimiento de los ciclos en Marx remite hacia la consideración de que el consumo, la producción y la distribución son sólo partes del proceso de reproducción de las relaciones sociales de producción. O sea, que la producción en el sistema capitalista no sólo es producción de mercancías, sino también, reproducción de las relaciones entre propietarios y no propietarios de los medios de producción. Por lo tanto, en el proceso de reproducción del capital está inscrito el problema de las clases sociales.

El desplazamiento del capital social sobre el espacio mundial ha sido una constante en la evolución del capitalismo. Ahora bien, el desplazamiento de los ciclos particulares no ha sido un proceso homogéneo. Si bien, el ciclo del capital-mercancía se ha desarrollado en forma amplia en el ámbito internacional desde los orígenes del capitalismo, no lo es menos cierto, que el ciclo del capital-dinero y el ciclo del capital-productivo habían permanecido reducidos a un espacio estrecho.

En el estudio de la valorización del capital a nivel internacional existen tres formas íntimamente

<sup>22</sup> Pailloix, Christian. *Las Firmas multinacionales y el proceso de internacionalización*, Siglo XXI, México, 1974, p. 288.

vinculadas: los movimientos internacionales de capital, la producción capitalista internacional y el gobierno internacional.<sup>23</sup>

Sin embargo, el hecho de enfocar el tratamiento en su carácter internacional no debe conducir a una confusión acerca del cual es el núcleo de la discusión, la ley general de la acumulación capitalista. Y las tres formas que anteriormente hemos enunciado del proceso de internacionalización, no son más que las formas bajo las cuales ha venido tomando lugar la ley del valor a una escala internacional. Así, mientras que las políticas nacionales crean la impresión de ser respuestas autónomas de los estados-nación, no son más que facetas que exigen la gestión de su realidad concreta, la cual no es independiente, sino una expresión de la ley internacional del valor.<sup>24</sup> Asimismo, el hecho de que en el análisis de la producción capitalista internacional y de la mayor parte de los flujos internacionales del capital se centren en el monopolio ha sido en consecuencia de que a través de la naturaleza intrínseca de éste, se encuentran los determinantes de la expansión internacional de la producción capitalista, en la cual, las estrategias de operación de las empresas no constituyen más que la forma que adopta la valorización del capital.

Pero la internacionalización del capital, si bien ha integrado a la economía mundial no ha sido capaz de desarrollar un proyecto social comparable a la producción social que crea. Por un lado la in-

<sup>23</sup> Hymer, Stephen. *Empresas Multinacionales: La Internacionalización del Capital*. Periferia, B. Aires, 1971, p. 139.

<sup>24</sup> Pailloix, Christian. *Las firmas multinacionales y el proceso de internacionalización*, Siglo XXI, México, 1974, p. 288.

---

ternacionalización del capital ha desarrollado una división internacional del trabajo, en la que se han acentuado las contradicciones de la fuerza de trabajo. Por otro lado, la expansión mundial de las relaciones capitalistas tampoco han constituido un sistema de mercado integrado mundial. La competencia por mercados entre las empresas ha ampliado las contradicciones entre los intereses nacionales y los intereses de los monopolios.

La internacionalización del capital ha desarrollado una división internacional del trabajo. Esta extensión del mercado del trabajo para las masas no ha significado un aumento en las oportunidades de empleo, y por el contrario ha escindido a la clase obrera. La segmentación de la mano de obra se ha acentuado, a la par que la monopolización de la economía. La gran corporación por su alta rentabilidad paga más altas sus retribuciones y ofrece mayores prestaciones, con lo que contrapone los intereses de la clase trabajadora. Aún más, dado que la empresa monopólica erige una estructura burocrática de toma de decisiones altamente jerarquizada, acentúa la alienación del trabajo productivo y el control de la producción.

A lo anterior, hay que agregarle el conflicto de intereses que a nivel mundial se crea al interior de la clase obrera. Por un lado la producción de los países no industrializados enviada a los países industrializados por sus costos más bajos, permite controlar las demandas de los trabajadores en los países metropolitanos con un mínimo de enfrentamientos, por el impacto de estos productos en el ingreso real de estos trabajadores. Por otro lado, la división espacial del trabajo misma mina la fuerza de la clase obrera. Dado que la producción de cada unidad productiva regional sólo adquiere su com-

pleto significado, en la integración del conjunto de la producción de la empresa mundial, asimismo, la mano de obra regional puesto que sólo cumple una función específica dentro del conjunto, ve disminuida su fuerza en sus enfrentamientos con el capital. La contradicción de la fuerza del trabajo emana del hecho de que la integración que está sujeta ha sido determinada por los requerimientos de acumulación del capital, intereses ajenos a los del fortalecimiento de la clase obrera.

La internacionalización del capital ha polarizado las relaciones entre los intereses de los estados-nación, así se han acentuado los conflictos entre las metrópolis al interior de las metrópolis y entre las metrópolis y la periferia.<sup>25</sup> Estados Unidos había venido desempeñando, a partir de la segunda guerra mundial un papel hegemónico de conducción y orientación del capitalismo mundial, sin embargo, esta función ha venido deteriorándose fuertemente en los setentas. El deterioro de esta posición hegemónica ha sido debido a las propias contradicciones que económicamente crearon los Estados Unidos, al utilizar esta posición en el desarrollo de sus intereses propios, lo que ha desatado una competencia abierta entre los países metropolitanos. A esta rivalidad al interior del capitalismo hay que añadirle las presiones que enfrentan las economías de mercado de parte del bloque socialista. Todo lo anterior ha provocado una reacción, hacia una búsqueda de autonomía nacional lo que ha hecho más difícil la situación al interior del sistema capitalista.

Asimismo, como el desarrollo capitalista no ha significado una eliminación del atraso de los

<sup>25</sup> Hymer, Stephen. *op. cit.*, p. 170.

países no industrializados, los movimientos populares nacionalistas han venido aumentando, con lo que la resistencia hacia el mantenimiento y expansión de las relaciones sociales capitalistas lo ha hecho también. En este caso, para los Estados Unidos después del fracaso en Vietnam cada vez tiene una menor disposición de enfrascarse en aventuras de este tipo.

Así, la internacionalización no ha eliminado las contradicciones inherentes al capital, sino que sólo ha modificado las formas, a través de las cuales, se ha creado un velo para obscurecer el carácter de las relaciones sociales de producción capitalistas. La internacionalización de la producción capitalista ha aumentado el desequilibrio regional, al orientarse la inversión y los flujos financieros y comerciales a los lugares en donde, le es posible incorporarse con menores problemas.

### Consideraciones finales

La expansión mundial del capital actual ha originado una abundancia de documentos y ensayos, en los que es posible apreciar la rivalidad que existe entre el paradigma neoclásico y el marxista. Por un lado, la corriente que hemos definido como no marxista muestran una visión funcional y apolo-gética del desarrollo capitalista. Por otro lado, el enfoque marxista nos remite hacia una visión conflictiva de las relaciones sociales y hacia el carácter desequilibrado del desarrollo capitalista y en este caso, el de la profundización de los conflictos y contradicciones por la internacionalización del capital. El estudioso de los fenómenos económicos pronto se ve inmerso en este dilema, en el cual, deberá tomar una decisión excluyente.

Como punto de esta revisión, se considera que el proceso de internacionalización actual del capital, el fenómeno imperialista, se debe enmarcar dentro del contexto del proceso de acumulación del capital en su etapa monopólica. O sea, entender que la Empresa Transnacional, la Nueva División Internacional del Trabajo, el Debilitamiento del Estado-Nación, no son más que una expresión de las formas que adopta el proceso de valorización del capital. Y, si bien, es verdad la ET, es un agente hegemónico en la expansión del capital, no lo es menos, que la empresa monopólica es un producto de las transformaciones a que da lugar la acumulación en la estructura productiva.

Así, en el estudio de la acumulación de capital y de su agente hegemónico, la Empresa Transnacional, es posible construir lazos entre el instrumental marxista y el no marxista. La naturaleza de la empresa monopólica y sus estrategias de operación (diferenciación de productos, acelerada obsolescencia, etc.) no son sino la expresión de los requerimientos de acumulación del capital. ¿Por qué desestimar "a-priori" un instrumental más elaborado para describir el funcionamiento de la empresa monopólica?

Indudablemente que quedan varias preguntas en el aire, sin embargo, esperamos que esta revisión metodológica constituya un elemento de claridad en la proliferación de material en este tema de controversia actual. 🙌