
NOTAS CRITICAS

En torno a *Historia y conciencia de clase**

Para apreciar debidamente el significado del libro *Historia y conciencia de clase* (HCC) de Georg Lukács, así como el lugar que éste tiene en la historia de las interpretaciones de Marx, es necesario referirse al replanteamiento que ahí se hace de un problema esencial para el marxismo. Nos referimos al problema de la alienación. Al respecto, Lukács dice: "Tanto para la influencia de su época cuanto para la posible actualidad presente, hay un problema que tiene importancia por encima de todos los desarrollos de detalle: el de la alienación, que aquí se estudió, por vez primera desde Marx, como cuestión central de la crítica revolucionaria del capitalismo, y cuyas raíces histórico-teoréticas y metodológicas se siguieron hasta su fuente en la dialéctica hegeliana".¹ Hay que destacar, sin embargo, que en este retorno de Lukács a lo que él consideró las raíces del problema de la alienación, se gestó la confusión fundamental de HCC. Esta confusión consiste en la identificación que ahí se hace entre la teoría de la extrañación desarrollada por Marx y la teoría de la alienación desarrollada por Hegel, pasando por alto que para Marx la revolución constituye el rebasamiento de la alienación; en cambio, para Hegel la

superación de la alienación se obtiene superando la objetividad. Así, Lukács dice respecto a Hegel: "como el objeto, la cosa, no existe según Hegel sino como alienación de la autoconciencia, ocurre que la retroacción de la alienación en el sujeto sería el final de la realidad externa, o sea, de la realidad en general. *Historia y conciencia de clase* sigue este pensamiento de Hegel en la medida en que identifica extrañación con objetivación".² Con ello —concluye Lukács— se hunden definitivamente los fundamentos teóricos de lo más propio de HCC: "el hecho es que todavía hoy consigo recordar la impresión transformadora que me hicieron las palabras de Marx acerca de la objetividad como propiedad material primaria de todas las cosas y relaciones. A ello se sumó la idea, ya antes expuesta, de que la objetivación es una especie natural —positiva o negativa, según los casos— de dominio humano del mundo mientras que la extrañación es una variedad especial que se realiza cuando se dan determinadas condiciones sociales."³

Este equívoco teórico que se encuentra en la base misma de HCC está claramente vinculado a la actitud metodológica básica, que desarrolla Lukács a lo largo del libro. Esto es, al hecho de entender "el marxismo exclusivamente como doctrina de la sociedad, como filosofía social, ignorando o rechazando la actitud que contiene respecto de la naturaleza". Actitud contraria —reconoce Lukács— a la ontología del marxismo en la medida en que "la concepción materialista de la naturaleza determina la ruptura radical de la concepción socialista

* Notas en relación al contenido polémico de los textos de Colletti, Lucio. *La dialéctica de la materia en Hegel y el materialismo dialéctico*, Grijalbo, México, 1977; y de Vacatello, Marzio. *Georg Lukács*. Península, Barcelona, 1977.

¹ Lukács, Georg. *Historia y conciencia de clase*. Grijalbo, México, 1969. p. XXII.

² *Ibid.*, p. XXV.

³ *Ibid.*, p. XXXIX.

del mundo con la burguesa". La consecuencia más grave, en términos marxistas, de esta actitud metodológica es el hecho de que impide una elaboración correcta del concepto marxista de práctica —puesto que se pierde la interacción que impera "entre el trabajo, entendido de modo materialista y el desarrollo de los hombres que trabajan".

Así, pues, tenemos una doble confusión, por un lado teórica: la identificación entre la teoría de la extrañación de Marx y la teoría de la alienación de Hegel; por otro lado, metodológica, que se manifiesta a fin de cuentas en el hecho de que la objetivación es una especie natural —positiva o negativa, según los casos— de dominio humano del mundo, mientras que la extrañación es una variedad especial que se realiza cuando se dan determinadas condiciones sociales.

Esta doble confusión es la misma que parece repetirse en la escuela de Frankfurt, en particular en el caso de Marcuse, al considerar que lo esencial de la "sociedad industrial avanzada" es su base tecnológica y que, en cambio las relaciones sociales son inesenciales o secundarias para su caracterización.

Lucio Colletti se ha encargado de reiterar que "precisamente ese tema, que es uno de los errores fundamentales de **Historia y conciencia de clase** —esto es, la identificación de la teoría de la alienación tal como fue concebida por Marx con la teoría de la alienación tal como la entendió Hegel se ha convertido en el tema central de la Escuela de Frankfurt. Veo con sorpresa que actualmente hay también marxistas, incluso militantes del movimiento obrero, que hablan tranquilamente de "sociedad industrial", de "sociedad tecnológica". En esa actitud está implícito un error de fondo, pues al hablar de

sociedad industrial se está considerando que lo esencial es la base tecnológica de la industria moderna".⁴

Frente a este señalamiento de Colletti, el libro de Marzio Vacatello, contiene un aspecto polémico que nos interesa señalar: En la medida en que el problema central de HCC es el del conocimiento del mundo histórico-social, lo que ahí se pretende establecer es la contraposición entre método analítico (cuantificador) y método dialéctico (totalizador). "Por esta razón la aproximación, efectuada recientemente por Lucio Colletti entre la polémica contra las ciencias de la naturaleza por Croce o Bergson, por un lado, y las posiciones del joven Lukacs por otro, confunde dos tipos de discurso distintos: una polémica contra el método analítico y matemático tal cual Croce y Bergson niegan cualquier validez cognoscitiva y la polémica contra la pretensión de este método de conocer la realidad histórico-social".⁵

De lo indicado por Vacatello se podría derivar que no obstante que en HCC la influencia de Hegel no ha sido elaborada ahí de un modo consecuentemente materialista —como señala Colletti— y que su fundamentación filosófica y metodológica resulta en definitiva equívoca desde el punto de vista marxista. La polémica en contra del "revisionismo" ahí iniciada, dentro del marco de una distinción precisa entre ciencias de la naturaleza y ciencias del mundo histórico social, contiene aportes interesantes. Per-

⁴ Colletti, Lucio. *La cuestión de Stalin*, Anagrama, Barcelona, 1977. pp. 87-88. (Este tema es desarrollado en el libro de Colletti mencionado al principio).

⁵ Vacatello, Marzio. *Georg Lukács*. Península, Barcelona, 1977. p. 52.

mítasenos, a continuación, dar algunos ejemplos:

A partir del concepto de cosificación, Lukács desarrolla una teoría general de la conciencia falsa, mostrando que esa cosificación ligada a la producción para el mercado, engendraba finalmente las diversas formas de la conciencia falsa y la percepción del mundo exterior como puro objeto. Ciertamente Lukács afirma que la culminación de la cosificación capitalista, “la transformación de la relación mercantil en una cosa de ‘fantasmal objetividad’, no puede, pues detenerse con la inversión de todos los objetos de la necesidad en mercancías. Sino que imprime su estructura a toda la conciencia del hombre”.⁶

Es en relación a este problema que Lukács muestra la real dimensión del método dialéctico y el de la categoría de totalidad, sumida en el olvido por la “cientificidad” del oportunismo. Dicho brevemente, el contenido de tal categoría, con la que Lukács pretende someter los hechos sociales a un tratamiento histórico-dialéctico, sería el siguiente: “Lo que importa es, por una parte, desprender los fenómenos de la forma inmediata en que se dan, hallar las mediaciones por las cuales pueden referirse a su núcleo, a su esencia, y comprenderse en ese núcleo; y por otra parte, conseguir comprensión de su carácter fenoménico, de su apariencia como forma necesaria de manifestarse. Esta forma es necesaria a consecuencia de su génesis ocurrida en el terreno de la sociedad capitalista. Esta doble determinación, ese reconocimiento y esa superación simultáneas del ser inmediato, es precisamente la relación dialéctica.”⁷

⁶ Lukács, Georg. op. cit., p. 109.

⁷ Ibid, p. 9.

Este dominio metódico de la totalidad sobre los momentos singulares, hace posible lo siguiente: “En el conocimiento del todo —las contradicciones sociales— no se superan de tal modo que dejen de ser contradicciones. Al contrario: se conciben como contradicciones necesarias, como fundamento antagónico de ese orden de producción. Cuando la teoría, como conocimiento de la realidad muestra una vía para la superación de esas contradicciones, lo hace mostrando las tendencias reales del proceso del desarrollo social que están llamadas a superar esas contradicciones en la realidad social de un mundo real, en el curso ulterior del proceso social”.⁸

El método dialéctico y el punto de vista del proletariado

Un aspecto central de la dialéctica de Lukács es la unidad de teoría y praxis, problema que en HCC se encuentra referido a la conciencia de clase. Para establecer las condiciones concretas en que ésta es posible, Lukács distingue entre formaciones sociales precapitalistas y capitalistas, en tanto que no es lícito rebasar los límites impuestos por la estructura económica de la sociedad de la época, así como la posición que en ella se tiene. En las formaciones precapitalistas se presenta en términos económicos “una unidad mucho menos coherente que la capitalista”. Por consiguiente, en ellas la cuestión es si las clases que la constituyen se encuentran o no en la posibilidad objetiva de llevar a conciencia la problemática económica subyacente en sus luchas, o si estas luchas necesariamente tienen que asumir formas religioso-naturales o formas jurídico-estatales. Lu-

⁸ Ibid, p. 109.