
“El Partido de los fusilados se ha convertido en el Partido de los fusiladores”.

J. P. Sartre

Introducción

Entre las instituciones socio-políticas, el Estado y la burocracia ocupan en las sociedades en transición al socialismo un lugar de suma importancia. El análisis de tales instituciones depende, por cierto, de las diversas corrientes de pensamiento, y la dirección de éstas.

Es sabido que tanto Polonia como el resto de países que conforman el bloque socialista de Europa Oriental reclaman para sí el poseer el mismo sistema político, económico y social. Efectivamente, basta con tomar los tratados, manuales, artículos de revistas, folletos o cualquier texto oficial que hable de instituciones establecidas: el Estado —y su aparato burocrático— figura como elemento fundamental de poder. Varios países del Este editan una revista jurídica consagrada especialmente a tratar las cuestiones del Estado. Generalmente dichas publicaciones llevan por título “El Estado y el Derecho”. En Polonia se llama “Panstwo i Prawo”.

Ahora bien, de acuerdo con la doctrina oficial de los países del llamado “socialismo real” —que dice inspirarse en los fundamentos teóricos del marxismo-leninismo—, el Estado como realidad histórica no ha existido siempre; de ahí que su naturaleza sea variable y que en última instancia esté llamado a desaparecer cuando lleguen al estadio del comunismo. Como dicha corriente de pensamiento señala que el Estado se define tomando como base

Estado y burocracia en el “Socialismo Real” de Polonia

Manuel Morán Rufino

el carácter de sus estructuras socio-económicas, se puede decir que un "Estado Socialista" será teóricamente entonces la forma de organización socio-política fundada en la propiedad social de los medios de producción, en la abolición de las clases sociales y en la dirección política del Partido Comunista. Así, en estos países, el Estado es considerado actualmente como administrador del bien común y el Partido como guía y dirigente de la sociedad. En este orden de ideas, ya estando el camino "trazado", la lucha entre diversos partidos políticos no tiene razón de ser. De ahí la "inexistencia" de oposición política, pues ello se traduciría en "contrarrevolución" y por lo tanto el Estado no tendría un carácter absolutamente legítimo. Es así que ellos consideran que el Partido Comunista es la auténtica vanguardia de la clase obrera en las tareas por desarrollar el Socialismo.

En lo que a la "burocracia" concierne, ésta se ha convertido en el expediente favorito de las autoridades gubernamentales de la mayoría de los países del Este europeo para justificar los errores cometidos en la aplicación de los planes económicos. De esta forma L. Brejnev responsabilizaba en 1980 a la "burocracia", ante el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, por no haber conseguido adaptar el mecanismo de gestión y de planificación ni los métodos de trabajo "a las exigencias contemporáneas".¹ En Polonia, antes del Estado de Guerra declarado por el gobierno, en círculos oficiales se reconocía que en el pasado la planificación central no siempre había respondido a las metas trazadas. Y se dijo que ello se debía al "tecnocratismo que se había propagado en la direc-

ción de la economía", al mismo tiempo que se reconocía que la llamada "dirección autocrática" de la economía "había propiciado un exceso de funcionarios administrativos".²

Algunos teóricos marxistas insisten sobre la realidad y la importancia del Estado y de la burocracia en el socialismo. Ciertamente ellos no aceptan en general todas las tesis de la doctrina oficial de los países de Europa Oriental en lo que respecta al carácter, la estructura y el funcionamiento del Estado y de la Burocracia en tales países.

¿Empero, qué nos han dicho las principales orientaciones teórico-metodológicas de algunos marxistas acerca de las tendencias generales del Estado y de su aparato burocrático en los países del "socialismo real"?

En primer lugar, una concepción que niega que en dichos países se haya registrado una verdadera transformación revolucionaria y que incluye a todos aquellos autores que consideran a los estados de los países de Europa Oriental como formas de capitalismo de Estado y que, en consecuencia, la burocracia estatal es la propietaria de los medios de producción, constituyendo incluso para algunos una "clase social" de nuevo tipo. El origen de esta concepción la podemos encontrar en las críticas de ciertos anarquistas formuladas al gobierno de Lenin durante la época de la Nueva Política Económica durante los años 1920's, en A. Rosenberg, para el cual la Unión Soviética era un país de obreros y campesinos regido por el "capitalismo de Estado";³ en

² Karol, Szwar (Sub-redactor Jefe de "Zycie Gospodarcze"), "La Reforma Económica Polaca", en *Polonia Contemporánea*, Agencia Polaca Interpress, No. 2, Año 11, Varsovia, enero de 1981, pp. 2-3.

³ A. Rosenberg, *Historia del Bolchevismo*, Cuadernos de Pasado y Presente, No. 70, S. XXI Editores, México, 1980, pp. 320-325.

¹ Cfr. *Uno Más Uno*, México, 22 de octubre de 1980, p. 8.

los 1930's A. Bordiga mantenía la misma concepción;⁴ en el libro escrito entre 1942 y 1947, Pannekoek señalaba que los trabajadores soviéticos eran explotados por el Estado burocrático que era "el capitalista único";⁵ ya en el período de las llamadas "Democracias Populares" en la Europa del Este, algunos de los artículos de la revista *Socialisme ou Barbarie* (los de Cornelius Castoriadis, Cardan, entre otros) catalogaban a esos regímenes como propios de un "capitalismo burocrático";⁶ Ch. Bettelheim ha señalado, por su parte, que en 1965 se puede señalar la fecha del restablecimiento del capitalismo en la Unión Soviética, al mismo tiempo que señala que los funcionarios que ocupan sitios privilegiados de poder político y económico constituyen una nueva clase dominante que bien se puede denominar "burguesía de Estado".⁷ Anteriormente a él, M. Djilas utilizaba el término burocracia en el socialismo en el sentido de clase dominante.⁸

En segundo lugar, aquellos teóricos que analizan el fenómeno burocrático y del Estado como inscritos en formaciones sociales de transición. Este planteamiento surge con L. Trotsky para el cual la Unión Soviética era una sociedad intermediaria entre el capitalismo y el socialismo y donde las fuerzas productivas eran todavía insuficientes para conferir

a la propiedad del Estado un carácter socialista.⁹ Para caracterizar a la burocracia soviética primero empleó las expresiones "termidor" y "bonapartismo"¹⁰ y posteriormente en *La Revolución Traicionada* utilizaría el término "casta de especialistas". Esta línea de interpretación será desarrollada con ciertas variantes por el movimiento trotskysta; por ejemplo, a principios de los 1950's el grupo *International Socialism* conceptualizaba a los gobiernos de las "Democracias Populares" como "Estados obreros con deformaciones burocráticas"; más recientemente Rudolf Bahro ha señalado que la burocracia no es una mera forma externa, en una sociedad protosocialista, sino una forma de existencia política de un grupo de personas con intereses particulares determinados y que ha cristalizado en torno al aparato de poder. El punto de arranque de Bahro es la negación de las tesis que hablan de "Estado obrero degenerado" o del "capitalismo de Estado". Entiende que si bien las sociedades del Este europeo no son propiamente capitalistas tampoco pueden ser consideradas como socialistas. Para él se trata de una nueva formación social que hay que estudiar a partir del análisis de la base económica y de las relaciones de producción, valiéndose para ello de la categoría "modo de producción asiático". Para Bahro, la burocracia, desde la posesión del dominio económico y político se enfrenta antagónicamente con los obreros.¹¹

Y finalmente, en tercer lugar, tendríamos los que observan al Estado y a la burocracia en los paí-

⁴ A. Bordiga. *Dialogato con Stalin*, Edizioni Sociali, Venecia, 1975, pp. 36-37.

⁵ A. Pannekoek. *Les Conseils Ouvriers*, Ed. Balibaste, París, 1974, p. 182.

⁶ Véase al respecto, C. Castoriadis. *La Sociedad Burocrática*, Vol. II, Tusquets Editor, Barcelona, 1976, pp. 296-324-325.

⁷ Bettelheim, Ch. *Las luchas de clases en la URSS*, "Primer período" (1917-1923), S. XXI. Editores, México, 1979. Tal afirmación se encuentra detallada especialmente en pp. 123-125, 135-141, 145-153.

⁸ Milovan, Djilas. *The New Class*, Ed. Prager, New York, 1957, p. 38 y ss.

⁹ León Trotsky. *La Revolución Traicionada*, Ed. Fontamara, Barcelona, 1977, p. 7.

¹⁰ León Trotsky. *Su Moral y la Nuestra*, Ediciones de Clave, México, 1939, p. 4.

¹¹ Rudolf, Bahro. *La Alternativa*, Alianza Editorial, Madrid, 1980, pp. 248-249.

ses del "socialismo real" como insertos en un nuevo modo de producción. Esta tesis implica las ideas de Bruno Rizzi, en los 1930's, para el cual la Unión Soviética se encontraba en un nuevo modo de producción y de explotación que denominaba "colectivismo burocrático", y señalaba que la burocracia soviética constituía una nueva clase gobernante que dominaba y explotaba al proletariado, de la misma manera como ocurría en el capitalismo. Para Rizzi, la única diferencia consistía en que la apropiación en la URSS era colectiva, mientras en el capitalismo era individual. De hecho, agregaba el autor, los medios de producción en ese país no estaban socializados sino estatizados, no pertenecían a los obreros sino al Estado y, en última instancia, a la burocracia, pero, con mayor precisión, a una parte de la burocracia (directores y técnicos principalmente) que explota al proletariado y se apropia, por vía colectiva, de la plusvalía.¹²

En esta corriente también se pueden anotar las ideas de J. Burnham que consideraba al Estado post-capitalista como propio de una "economía directorial" y de una "sociedad directorial",¹³ y las reflexiones de los polacos Modzelewski y Kuron, para los cuales el objetivo de "clase" de la burocracia no es el beneficio y la acumulación, sino el producto excedente en su "forma física" y el aumento de la productividad¹⁴. Ellos creyeron que en Polonia se perfilaba un nuevo modo de produc-

ción históricamente identificable, "el modo de producción burocrático".¹⁵

A las anteriores concepciones se podrían sumar muchas más, como las de textos yugoeslavos que hablan de "estatismo burocrático"¹⁶, o de textos chinos que suelen catalogar al régimen de la Unión Soviética ya como una dictadura de tipo zarista, ya como una de tipo hitleriano. Pero las anteriores bastan para mostrar que el problema dista mucho de haber logrado un acercamiento objetivo o un consenso entre los estudiosos del marxismo o haberse agotado, por el contrario, la problemática se encuentra en pleno estado de discusión. Tales y diversas concepciones, por otra parte, no parecen considerar de manera objetiva en qué sentido se utiliza el concepto de Estado para caracterizar la estructura burocrática de poder en los regímenes de tipo soviético. Para el caso polaco, las interrogantes inmediatas que nos preocupan por el momento son las siguientes: ¿cuál es la especificidad que asume la burocracia en la transición al socialismo en Polonia?, ¿a partir del estudio de su aparato burocrático, cuál es el uso más adecuado de la noción de Estado en ese país?, ¿cómo ejerce su dominación la estructura de poder del Estado?, ¿hasta qué punto se puede hablar en Polonia de un sistema de partido único totalmente identificado con el Estado?

De esta manera, no será más que a título de hipótesis de trabajo que las cuestiones que serán

¹² B. Rizzi. Cit. por N. Mouzelis en *Organización y Burocracia*, Ediciones Península, Barcelona, 1975, p. 38.

¹³ Cfr. J. Burnham. *L'ère des Organisateurs*, Calman-Levy, París, 1970.

¹⁴ K. Modzelewski y J. Kuron. *Revolución Política o Poder Burocrático*, Cuadernos de Pasado y Presente, Bs. As., 1971, p. 161 y ver Cap. III, p. 49 y s.

¹⁵ Cfr. Miguel Romero. "Notas sobre la oposición de izquierdas", en *El Viejo Topo*, Extra No. 2, Barcelona, 1979, p. 14.

¹⁶ Al respecto véase la serie de artículos titulados "Yugoslavia: Autogestione e non allineamiento", en *Politica Internazionale*, No. 3-4, La Nuova Italia Editrice, Roma, marzo-abril de 1980.



planteadas en el presente ensayo, se harán a partir del análisis de las relaciones existentes entre el aparato de gestión económica junto con el aparato burocrático del Partido Obrero Unificado Polaco y el Estado. Este análisis se remitirá principalmente a algunos textos oficiales, algunos ampliamente conocidos, pero también a ciertos documentos del propio Partido que han tenido una difusión más

restringida, los cuales nos van a permitir plantear algunas hipótesis.

Los objetivos del presente trabajo serán, en primer lugar, establecer los orígenes y desarrollo de la burocracia en la transición al socialismo en Polonia, la gestión burocrática de la economía, la hegemonía del aparato burocrático del Partido Obrero Unificado Polaco (POUP) sobre el Estado, el carácter de su dirección, el papel de las células del Partido en el aparato de Estado, la política de cuadros, la Nomenklatura y otras cuestiones que, en nuestra opinión, nos permitirán tener una idea más cabal sobre la naturaleza de la burocracia y el Estado en Polonia.

Orígenes y evolución de la burocracia en el "Socialismo Real" de Polonia

Sabido es que el poder creciente de la burocracia llegó a convertirse en uno de los problemas más preocupantes para Lenin, cada vez que, en los últimos años de su vida, analizaba la evolución de la Unión Soviética y sus posibilidades ulteriores en la vía del socialismo. Esta lucha de Lenin contra la burocracia se manifestó en su enfrentamiento con Stalin y en el intento fallido de evitar que éste fuera nombrado Secretario General del Partido.¹⁷

El ascenso de José Stalin significó la eliminación física de lo que quedaba del partido bolchevique, conseguida mediante las purgas de los 1930's y la consolidación en el poder de la burocracia como grupo social constituido principalmente por los dirigentes políticos, los altos puestos administrativos

¹⁷ Vladimir I. Lenin. "Carta al Congreso" (dic. de 1922), en *Contra la Burocracia*, Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1980, pp. 97-102.

y los directores de las empresas. Este grupo encabezado por Stalin consideró que su tarea principal debía promover el desarrollo máximo de la economía soviética. Ello suponía establecer la supremacía de la economía: toda medida política debía juzgarse en relación con sus efectos sobre el crecimiento económico. Guiándose por este criterio economicista, Stalin llevó a la práctica su política económica. Además de una tasa elevada de inversión, sus principales características fueron, en primer lugar, una marcada concentración de la autoridad en los niveles superiores, no sólo en el Estado sino también en las empresas económicas. En segundo lugar se privó a los trabajadores de cualquier posibilidad de intervenir en la toma de decisiones y se les sometió a una regimentación indiscriminada y a una dura disciplina en el trabajo. Se suprimieron todas las manifestaciones de igualitarismo, tales como la norma dictada en tiempos de Lenin, que prohibía a los miembros del Partido cobrar más que un obrero calificado.¹⁸

Esta política consiguió en verdad una rápida tasa de crecimiento, pero también creó una creciente estratificación de la sociedad y una progresiva despolitización de las masas trabajadoras. Gracias a estas tendencias, los grupos privilegiados de la burocracia, de la dirección de las empresas y de los profesionistas, les fue relativamente fácil consolidar su posición en la sociedad soviética y transmitir las ventajas adquiridas a sus hijos.¹⁹

¹⁸ Cfr. Paul Sweezy. "Hacia un Programa de Estudios sobre la Transición al Socialismo", en *Monthly Review* (edición en español), Vol. I, nos. 3 y 4, Barcelona, julio-agosto de 1977, p. 47.

¹⁹ M. Malia, "What is the intelligentsia?", en *The Russian Intelligentsia*, Ed. Richard Pipes, Columbia University Press, New York, 1971, pp. 1-18.

A partir de entonces y hasta la actualidad, en la Unión Soviética, la gestión de la economía y de la sociedad entera se transforma en una actividad de tipo burocrático. El mismo proceso de surgimiento de una burocracia, que llega a controlar el poder político y económico, se registró en la mayor parte de los países que a partir de la II Guerra Mundial se constituyeron en "democracias populares" e imitaron miméticamente los principios de la política económica soviética. Tal fue el caso de Polonia.

Las Revoluciones que tuvieron lugar en Europa del Este significaron una ruptura no definitiva con el modo de producción capitalista: el derrocamiento de la burguesía no eliminó todos los problemas, toda la herencia de la sociedad burguesa y del pasado (principalmente la división entre trabajo manual e intelectual); y las carencias culturales de la clase obrera dieron lugar a la usurpación por parte de grupos sociales de origen no obrero de las tareas de la gestión de la economía.

Precisamente nosotros ponemos el acento en la división del trabajo manual e intelectual, pues tal separación contribuyó a que sectores importantes de los cuadros y especialistas del antiguo régimen se incorporaran y se fundieran con la burocracia. La necesidad de obtener la colaboración de estos cuadros era indiscutible; sin ellos la reconstrucción de la economía, después de haber liquidado a la burguesía como clase, era prácticamente imposible.

Al finalizar la II Guerra Mundial, Polonia era un país atrasado, con el 70% de su población en una agricultura de subsistencia; el 45% de los edificios y el 80% de las maquinarias destruidas; las pérdidas se elevaban a un 50% en las comunicaciones y el transporte, a un 35% en la agricultura. Todas las ciudades, a excepción de Cracovia, quedaron totalmente devastadas, y la propia clase obrera había

sido dispersada. En suma, se trataba de una nación en ruinas.²⁰

En estas condiciones, la necesidad de la reconstrucción del país hizo que se aceptaran en la administración del nuevo Estado, a todos los niveles, gran número de miembros de la antigua administración burguesa y de recién llegados a las filas del Partido, con escasa conciencia revolucionaria. Se crearon apresuradamente multitud de organismos que contribuyeron al rápido crecimiento de la burocracia en el aparato del Estado polaco. De esta forma, por ejemplo, la reconstrucción de Varsovia dio lugar a la Oficina de Reconstrucción de Varsovia, que en abril de 1945 ya contaba con unos 200 arquitectos, técnicos y delineantes, todos ellos especialistas destacados del anterior régimen.²¹

Ha dicho Znaniecki que tradicionalmente en Polonia, el hombre que poseía el privilegio del conocimiento siempre tuvo un lugar muy enaltecido en la sociedad polaca.²² Durante las "Particiones" (hasta 1914-1918 se encontraba repartida entre Rusia, Alemania y el Imperio Austro-Húngaro), los intelectuales se autodesignaron guardianes del lenguaje y de la cultura polacas, así como los líderes de la nación. Durante el período de República Independiente, especialmente antes del golpe de Pilsudski en 1926, la intelectualidad continuó considerándose a sí misma la fuerza que lidereaba

la nación, en eso se basaron los comunistas para culparlos de la ruina de Polonia en 1939. Tradicionalmente entonces, la educación ha sido muy estimada y el hecho de poseer una carrera era suficiente para acceder a los puestos de mando del gobierno.²³

Matejko nos dice, por otra parte, que la burocracia polaca —que pasó de ser una sexta parte de la población en el período de entre-guerras a una cuarta parte en 1974— se había subordinado de manera incondicional al Partido Obrero Unificado Polaco,²⁴ conservando intactos sus privilegios de que gozaba en el pasado. Un terreno donde se reflejaba su posición privilegiada era el de la Educación en todos los niveles. Al respecto cabe señalar que de 1960 a 1973 los hijos provenientes de los "white collar workers" mejoraron su participación entre los estudiantes de tiempo completo de un 48% a un 52%; de un 49% a un 55% entre los estudiantes que se encontraban en el primer año de carreras universitarias, y entre los graduados de éstas se incrementó de un 41% a un 49%. En contraste, la parte correspondiente a estudiantes provenientes de familias obreras (que para entonces constituían la mitad de la población) en todos los casos mencionados mantuvieron un 30%. La parte correspondiente a estudiantes cuyo origen era campesino (quienes) constituían la tercera parte de la población) descendió su participación de un 20% a un 14% en el período mencionado.²⁵

²⁰ Cfr. *La Polonia de Hoy*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Polonia, Varsovia, 1954, p. 57.

²¹ Cfr. Entrevista a Roman Piotrowski (Arq. de la Oficina de Reconstrucción de Varsovia), en *Polonia Contemporánea*, No. 1, Año 11, Agencia Polaca Interpress, Varsovia, enero de 1981, pp. 9-10.

²² F. Znaniecki. *The Social Role of the Man of Knowledge*, Columbia University Press, New York, 1940.

²³ Cfr. A. Hertz. "The Case of the Eastern European Intelligentsia", en *Journal of Central European Affairs*, Vol. II, 1951, pp. 10-26.

²⁴ Alexander Matejko. "Structural Change under State Socialism: the polish case", en *Change and Adaptation in Soviet East and East European Politics*, p. 47.

²⁵ Cfr. *Concise Statistical Yearbook of Poland, 1974*, Central Statistical Office, Varsovia, 1974.

Y por supuesto los privilegios en la Educación se reflejan en las diferencias salariales. Ha señalado también Matejko que los integrantes de la burocracia, que ganaban el doble que los obreros en la Polonia de entre-guerras, en 1974 tenían una relación salarial muy similar a ese período.²⁶ Las estadísticas de 1974 señalan, por ejemplo, que los trabajadores técnicos ganaban un promedio de 44% más que la clase obrera.²⁷

Después de 1956, las calificaciones profesionales se convirtieron en Polonia en el criterio importante de selección y la autoridad de los directivos en las empresas aumentó considerablemente. En el gobierno de E. Gierek, según Kolankiewicz, las calificaciones profesionales suponían una mayor importancia que en el régimen de Gomulka. La vieja guardia de directivos políticos se veía desplazada por los nuevos directivos especialistas, quienes acentuaron su competencia profesional, exigiendo, entre otras cosas, control sobre los nombramientos, promoción y evaluación en las empresas.²⁸

En adelante los puestos directivos estarían destinados a los profesionistas más altamente calificados. Un estudio de Tarkowski confirmaba que el ejecutivo basado en el sistema de dirección de un solo hombre, había extendido su dominio sobre las instituciones representativas debido, principalmente, a su capacidad intelectual.²⁹

²⁶ Alexander Matejko. "Structural Change. . .", en *op. cit.*, p. 48.

²⁷ Cfr. *Concise Statistical Yearbook of Poland, 1974*, *op. cit.*

²⁸ G. Kolankiewicz. *Class, State, Nation and Party*, British Sociological Association, Londres, 1973, p. 29.

²⁹ Cfr. Tarkowski, citado por Ray Taras, "The Process of Reform in post-1970: the case of the People's Councils

El gobierno de E. Gierek reconocía la necesidad de preparar cuadros cada vez más calificados. Para cumplir con este objetivo fue creado en 1973 el "Instituto para la Capacitación de los Cuadros de Liderazgo Administrativo" bajo los auspicios del Consejo de Ministros. Un año después, en 1974, se creó el Instituto Marxista-leninista, bajo el patrocinio del Comité Central del POUP, con el fin de asesorar a los dirigentes del Partido en distintos problemas políticos, económicos y sociales. Así, hoy en día los altos funcionarios del POUP tienen alto nivel de estudios.³⁰

¿Empero, cómo cumple su dominación la élite burocrática sobre el aparato del Estado polaco?

La hegemonía del aparato burocrático del POUP sobre el estado en Polonia

Por lo general algunos teóricos señalan que el ejercicio del poder se asocia más a la noción de Estado que a la de un partido político. En virtud de que nos proponemos estudiar la problemática del poder en Polonia, este esquema podría parecer inadecuado. En efecto, nosotros planteamos que el poder en ese país aparece como patrimonio o atributo del aparato burocrático del POUP mismo, absolutamente identificado con el Estado.

El principio general que determina el conjunto de relaciones entre el Partido y el Estado en Polonia puede ser enunciado de la siguiente manera: todas

System", en *Change and Adaptation in Soviet and East European Politics*, Prager Publishers, N. Y., 1976, p. 67.

³⁰ Cfr. Christopher G. Bryant. "Worker Advancement and Political Order in a State Socialist Society: a case study of Poland", en *The Sociological Review*, Vol. 28, No. 1, New Series, University of Kele, febrero de 1980, p. 113.

las instancias de los organismos burocráticos llamados de Estado se encuentran bajo la dirección del POUP. Esta hegemonía, esta relación jerárquica se traduce en una multitud de reglas precisas de la que no es posible realizar un inventario completo. Únicamente enumeraremos las que a nuestro juicio son fundamentales. Pero, de todas maneras creemos que conviene presentar el contexto del conjunto en el que se inscriben las reglas específicas.

1. La hegemonía del POUP sobre el Estado no es simplemente una cierta relación de fuerza. Esta se asienta más bien en un principio institucionalizado en el pleno sentido de la palabra: es una Ley. Efectivamente, el rol dirigente del POUP sobre el Estado se encuentra directamente consagrado en el texto de la Constitución (llamada Ley Fundamental) de Polonia. Una obra jurídica polaca, por ejemplo, resume dicha situación en los siguientes términos:

Uno de los principios fundamentales del régimen socialista reside en el rol dirigente del Partido Comunista en atención al Estado. Este principio constituye la característica común y más importante de estos Estados [. . .].³¹

2. El papel dirigente ejercido por el POUP no constituye un fenómeno transitorio. Tal rol le está "conferido" a título permanente, es decir, definitivo:

La concepción del pluralismo político no encuentra apoyo en la sociedad polaca (. . .), el POUP es el que asume por entero la responsabilidad por la realización de los intereses esen-

ciales de toda la nación, por la edificación de la sociedad socialista desarrollada (. . .).³²

También conviene aclarar que a pesar de la imposición del estado de guerra, el Secretario del CC del POUP, Kazimierz Barcikowski, dijo a principios de este año que el papel del Partido seguía siendo el mismo, que la ley marcial no había producido ningún vacío político y que nadie podía sustituir al POUP en el cumplimiento de sus tareas por desarrollar el Socialismo.³³

3. La hegemonía del POUP se ejerce sobre el conjunto de los organismos de Estado, sin excepción, sea cual sea la naturaleza y objetivos de ellos, sobre órganos tan variados como la Administración y la Economía, la Justicia y las Fuerzas Armadas.

En lo que a la administración de la economía concierne, por ejemplo, en las Oficinas principales del CC del POUP en Varsovia se cuenta con un órgano para-ejecutivo denominado "Comité del Partido de Varsovia", el cual tiene varios departamentos industriales y sus propios expertos en economía supervisando el cumplimiento de la política central en la capital. Organizaciones similares del Partido funcionan a nivel de provincias, de condado, de municipio y de la fábrica.

4. El papel dirigente del POUP frente al Estado y a la sociedad en general debe ir, según la tesis oficial, hacia el porvenir:

El POUP es la fuerza dirigente del pueblo. Esta posición es una expresión de las leyes que rigen la construcción del socialismo (. . .) La

³¹ T. Lange, *Le type et la forme de l'Etat socialiste, etude de théorie de l'état et du droit*, Editions "Pologne", Poznan, 1977, pp. 197-198.

³² W. Klimczak (miembro suplente del CC del POUP), "La Estrategia del Desarrollo económico", en *Revista Internacional*, No. 2, Checoslovaquia, febrero de 1979, pp. 50-51.

³³ Cfr. en *Uno más Uno*, México, 2 de enero de 1982, p. 10.

clase obrera, los trabajadores, quieren que el partido cumpla su papel dirigente mejor y garantice con su política la realización de sus intereses de clase, quieren que asegure condiciones propicias para el desarrollo de Polonia.³⁴

¿Cuáles han sido en Polonia los resultados de una Revolución que en su teoría estaba destinada a hacer agonizar al Estado? A nivel de la realidad, el Estado polaco no se encuentra actualmente en vías de extinción sino que está llamado a subsistir identificándose absolutamente con el Partido.

¿Cómo dirige el Partido al Estado polaco?

La problemática que en estos momentos se nos plantea es la de saber cómo el papel dirigente del POUP se hace efectivo en la práctica. Más concretamente cuáles son los medios específicos, las técnicas puestas en marcha para hacer realidad la hegemonía del partido sobre el conjunto de los organismos de Estado en el "socialismo real" de Polonia.

Para asegurar su papel dirigente, el aparato del partido,³⁵ podemos decir que recurre simultáneamente a dos modos de acción: directos e indirectos:

a) En lo que a la llamada "dirección indirecta"

³⁴ DOCUMENTO: "La Situación Política del País y las Actuales Tareas del Partido" (Informe del Buró Político del CC del POUP, 4-X-1980), en *Polonia Contemporánea*, Agencia Polaca Interpress, No. 21, Año 10, Nov. de 1980, p. 53.

³⁵ Efectivamente, más que de "partido" conviene hablar de "aparato de Partido". Tal distinción ha sido desarrollada por el teórico polaco Krzysztof Pomian en "Le Parti: vérites et mensonges", en *Les Temps Modernes* (Número especial: "Vivre a L'Est"), Nos. 376-377, noviembre-diciembre de 1977, pp. 588-607.

concierno, los órganos centrales del Estado polaco (La Dieta, los consejos populares, el Consejo de Estado, el Tribunal Supremo, los ministerios y demás órganos de competencia nacional) se basan en la dirección y el control de los órganos centrales del POUP. Los órganos estatales son dirigidos y controlados por los cuerpos centrales de dirección del Partido: el Comité Central del POUP, el Secretario del CC, etc. Puesto que los organismos centrales del Estado ejercen su actividad de dirección sobre el conjunto de la organización del Estado, estos no hacen otra cosa más que transmitir las directivas del POUP a los organismos locales del Estado. En tal sentido podemos presumir que en el caso de la implantación de la ley marcial desde el 13 de diciembre de 1981, el POUP actuó a través del Consejo de Estado, de manera "indirecta", en virtud de que la Constitución polaca prevé que las autoridades gubernamentales (el Partido) pueden tomar dos decisiones: 1) la de implantar el "Stan Wojenny" (Estado de Sitio) y que compete al gobierno; y 2) la de declarar el "Stan Wojny" (Estado de Guerra), decisión que debe ser tomada por el Consejo de Estado.³⁶ Estas dos instituciones se encuentran bajo el control del Partido.

En suma, el conjunto de las relaciones jerárquicas en el aparato de Estado no constituye más que, según la doctrina misma, una red de transmisiones de directivas elaboradas fuera de él. En este primer tipo de dirección que podemos denominar "indirecta", los organismos centrales del POUP obran por medio de los organismos centrales del Estado.

b) En lo que respecta a la dirección que podemos llamar "directa", se puede decir que cada órga-

³⁶ Cfr. *Le Monde Diplomatique* (en español), No. 37, Año 4, París, enero de 1982, p. 7.

no del Estado cumple sus tareas bajo la dirección y el control directos del organismo correspondiente del POUP (organismos administrativos, económicos, de justicia, de policía, etc.). En todos los niveles son los organismos del Partido y sus órganos de dirección los que ejercen el control y la dirección de los organismos estatales. En última instancia, el Partido dispone para dirigir los organismos de Estado de dos canales principales, de dos modos de dirección ("indirectos" y "directos") que actúan simultáneamente y se complementan recíprocamente. Constituyen un todo homogéneo, cerrado y en definitiva indivisible.

El papel de las células del POUP en el aparato de Estado

Para garantizar su propio reforzamiento, el aparato del POUP está obligado a vigilar permanentemente el buen funcionamiento de los organismos estatales que él mismo dirige. Para llevar a cabo esta tarea, el Partido dispone de una multiplicidad de medios. Ya hemos dicho que el control de la actividad de los organismos estatales se efectúa mediante la doble dirección del Estado por el Partido, pero, además, el POUP dispone de un canal complementario muy importante: es aquel que está constituido por la red de células del Partido, extendida en todos los niveles del aparato de Estado.

Las prerrogativas concedidas a las células del POUP pueden variar según la naturaleza y el nivel del organismo donde se ejerce su acción. Por ejemplo, ellas no serían las mismas en la Economía y en la Armada, en el Estado Mayor que en la fábrica. Enseguida presentaremos un esbozo de los principios generales de su acción.

a) Los Ministerios y las Administraciones Centrales.

La Secretaría del CC del POUP ha definido las funciones de las células del Partido en el nivel más alto del aparato estatal de la siguiente forma:

Es sobre las organizaciones del Partido funcionando en el seno de los ministerios y de las administraciones centrales que descansa esta tarea importante: desarrollar y perfeccionar constantemente el trabajo de organización, la actividad política y la formación de los miembros del Partido y de los otros funcionarios (. . .) El objetivo de las organizaciones del Partido en el seno de los Ministerios y de las Organizaciones Centrales consiste en ejercer una influencia activa sobre el proceso de perfeccionamiento de trabajo del aparato administrativo, de manera que se aumente constantemente la eficacia de la gestión y utilice los métodos científicos de organización y de dirección.³⁷

Ya que los "errores" o las "insuficiencias" son constatadas, éstos deben ser señalados en los Organismos Superiores del Ministerio y del Partido:

Los comités ejecutivos del Partido están obligados a señalar a la dirección del Ministerio o de la Administración Central las lagunas y las insuficiencias constatadas en la actividad del aparato (del Estado) así como todo lo que hace deficiente el funcionamiento o lo entorpece. Los defectos deben ser señalados igual-

³⁷ C.O.R.D.E.S., *Décision du secrétariat du Comité Central du Parti concernant l'activité des organisations de base du Parti dans les ministères et les administrations centrales* (apartado I y II del Texto).

mente en los organismos del Partido, e incluido el mismo Comité Central.³⁸

La actividad de las células del POUP en el nivel superior de la Administración del Estado se encuentra vinculada al Comité Central del Partido, el que asegura simultáneamente la dirección y el control de los ministerios y de todos los organismos centrales del Estado.

b) Los escalones medios e inferiores del aparato de Estado.

Las células del POUP instituidas en los niveles inferiores de los organismos del Estado están llamadas a intervenir sistemáticamente en su actividad cotidiana. También se puede señalar que la competencia de dichas células va en aumento a medida que se separa de los organismos centrales del Partido, para dirigirse a los escalones inferiores y a las unidades de producción (empresas industriales, órganos de información, institutos de investigación, etc.). Se habla del inevitable control ejercido por las células del Partido sobre la actividad de tales unidades. En el nivel de los escalones superiores del Estado, las células del Partido no asumirían —según la terminología oficial— las funciones de control propiamente dichas, sino más bien de vigilancia ya que su tarea fundamental es la de señalar al CC las imperfecciones constatadas. Este derecho de control de las células del Partido está inscrito en los propios estatutos del POUP.

Para entender el control ejercido por las células del Partido es necesario advertir, más que el espíritu con el cual se realiza el control de los organismos de gestión administrativa y económica por las bases del Partido, la aplicación de las directivas que emanan de los organismos superiores del Partido y

del Estado. Cabe agregar que estas tareas de control confiadas a las células del Partido pueden ser más o menos cumplidas según los lugares de trabajo y los momentos en que se llevan a cabo. Pero todas estas llamadas “insuficiencias”, denunciadas a menudo en la prensa del Partido, no cuestionan el principio mismo de control que aquí estamos observando.

En lo que se refiere a este apartado del trabajo hemos podido llegar a la siguiente conclusión:

1o. El aparato burocrático del POUP influye en el Estado simultáneamente de múltiples maneras. Lo “dirige” en ciertas cuestiones por los organismos del Partido. Pero al mismo tiempo el POUP dispone en el interior de cada organismo del Estado de sus propias células encargadas de controlar o sencillamente de supervisar el conjunto de la actividad total. En otras palabras, el aparato burocrático del POUP se encuentra, al menos parcialmente, directamente “adentro” del Estado, si pudiésemos utilizar esta expresión.

2o. Ya que advertimos una total identificación del POUP con el Estado, más que hablar, como se acostumbra, de la acción del aparato del Partido sobre los organismos administrativos y económicos del Estado, debemos admitir que estamos en presencia de una acción del POUP “sobre sí mismo”.

En otros términos, ¿no es legítimo afirmar que en el sistema político de Polonia, la acción del POUP en los organismos del Estado se ejerce en el seno de un único y mismo sistema, del vértice de poder Estado-Partido?

La Nomenklatura del Partido Obrero Unificado Polaco

La unidad del sistema de poder, Estado-Partido, tiende a confirmarse cuando se examinan las reglas

³⁸ *Ibidem.*, parte II, parágrafo No. 5.

de selección, de designación, revocación, formación, reparto del personal de dirección, en el conjunto del aparato del Estado polaco.

Tal sistema de selección de los cuadros no interesa únicamente al Estado, concierne del mismo modo a todos los aparatos existentes. De acuerdo con lo anterior, el análisis que realizaremos a continuación se centrará en las modalidades de selección de personal llamado a asumir las funciones de responsabilidad en los organismos estatales de Polonia. Aunque, conviene aclarar, que los principios aquí enunciados se aplican a todo el conjunto de la sociedad polaca.

La autoridad, el poder en materia de política del personal del Estado pertenece a los organismos de dirección del POUP. Gozan de una prerrogativa informal más que de una función plenamente institucionalizada, de una obligación emanada del principio de "papel dirigente" por el Partido. No es sólo "indirectamente", es decir, por intermedio de los organismos del Estado que el Partido decide en cuestión de cuadros, sino más bien mediante sus propios organismos de una manera directa.

La Nomenklatura consiste en un registro en el que constan, de un lado, los cargos que han de ser nombrados con la intervención del Partido y con expresión del órgano competente dentro de éste: Pleno del Comité Central, Buró Político, etc., y, de otro lado, los miembros considerados idóneos para la ocupación de tales cargos con sus correspondientes "currícula", sus calificaciones de servicios ya prestados, sus condiciones políticas y de carácter personal, etc.³⁹

He aquí una noción clave. Cuando hablamos de

institución específica de los países del llamado "socialismo real" no encontramos un equivalente de "Nomenklatura" en lengua española, es por ello que nosotros conservamos la ortografía original del término ruso. La existencia misma del sistema de Nomenklatura no es mencionada jamás en los documentos oficiales. Sólo se hacen indicaciones fragmentarias e incompletas. Eugen Varga se refiere en estos términos al surgimiento y significado de la Nomenklatura en la Unión Soviética:

A comienzos de los años treinta nació en el seno del estrato dominante la necesidad de instituir un cierto secreto, lo que no es, en realidad, más que una línea de demarcación entre la dirección burocrática del Partido (. . .) Este status privilegiado del estrato dominante encontró su expresión en el retorno al sistema zarista de Nomenklatura, es decir, en el establecimiento de listas de individuos privilegiados, investidos de la confianza suprema del Partido, a quienes se puede confiar un trabajo responsable (. . .) A los miembros de la Nomenklatura se les situó de esta manera en una posición privilegiada con relación a la masa de la población trabajadora (. . .) Su actividad se desarrolla (. . .) sin control de la sociedad.⁴⁰

Después de la II Guerra Mundial, el modelo soviético de Nomenklatura de cuadros parece haber sido adoptado muy rápidamente por el conjunto de los países del Este europeo. En ellos, la Nomenklatura puede ser considerada como parte integrante del régimen establecido. Las referencias que se encuentran a veces en los comentarios oficiales son suficientes para confirmar el carácter "universal"

³⁹ Manuel García-Pelayo. *Burocracia y Tecnoocracia*, Alianza Editorial, Madrid, 1974, p. 189.

⁴⁰ Eugen Varga, *Testamento*, Icaria Editorial, Barcelona, 1977, p. 33.

(para los países del llamado "socialismo real" se entiende) de este modo específico de selección, designación y revocación de los dirigentes.

Zbigniew Byrski ha referido el concepto de Nomenklatura a una supuesta "clase media" en Polonia y ha escrito:

If we are to take the Polish People's Republic as an example, then in the Nomenclature of the middle class should be included the whole party apparatus in the provinces and in the capital, except for the executives of the Voivodships and the Central Committee, that is the staff members of the party in administrative institutions, service organizations, and factories, as well as the directors of larger enterprises (. . .) Altogether, this middle class in Poland does not include more than 300 000 people, and constitutes approximately 1% of the population.⁴¹

Independientemente de que estemos o no de acuerdo acerca de la composición social de la Nomenklatura del POUP, es un hecho que ésta se aplica indistintamente a todos los puestos de responsabilidad ocupados por personas elegidas o nombradas. Esta disposición concierne al conjunto de aparatos existentes, sin distinción: Partido, Estado, Sindicatos, organizaciones sociales, etc. Los textos polacos de que disponemos resultan importantes para aclarar este punto. Atendamos lo que dice al respecto la Nomenklatura del Partido Obrero Unificado Polaco:

4) El Sistema de Nomenklatura se aplica obli-

⁴¹ Zbigniew Byrski, citado por Marek Tarniewski, "The New Regime", en *Survey*, Número Especial: "Poland from inside, Part II", Vol. 25, No. 1, Oxford University Press, Winter, 1980, pp. 127-128.

gatoriamente a todos los casos a proveer sea por selección o por designación.

a) Para los puestos del Partido a proveer por vía de elección, los candidatos son recomendados por la instancia competente del Partido. El mismo procedimiento se aplica para los cargos de dirección a proveer por vía de elección en los Consejos Populares, en los Sindicatos, las Cooperativas y las otras organizaciones sociales.

b) Para los puestos a proveer por designación, los candidatos son propuestos por ratificación por el Jefe de la Unidad Superior. La designación o la revocación pueden igualmente ser propuestas a iniciativa de las instancias competentes del Partido así como por los Departamento del Comité Central o del Comité Regional (. . .).⁴²

La puesta en práctica de esta regla es relevante en lo que respecta a los organismos de Estado, los cuales no pueden ser considerados como instituciones fuera de la jerarquía del Partido. Nombrados o electos, los representantes del Estado dependen de las instancias del POUP.

El Partido siempre puede intervenir directamente en las decisiones de la competencia de una instancia "inferior" del POUP:

Las instancias del Partido en todos sus grados tienen el derecho de tomar las decisiones concernientes al personal que se encuentra en su Nomenklatura. Las instancias superiores del Partido conforme al principio del centralismo democrático, poseen el derecho de atribuir los puestos relevantes de la Nomenklatu-

⁴² *Nomenklatura del POUP*, Varsovia, 1972, Texto No. 1, parágrafo 4.

ra correspondiente a las instancias inferiores así como anular las decisiones incorrectas o erróneas de estas últimas.⁴³

Obviamente una serie de funciones de dirección en los diversos sectores del aparato del Estado (Administración, Economía, Seguridad) se encuentra bajo una doble Nomenklatura: por una parte a la del Partido y, por otra, a la de un organismo superior del Estado. Pero evidentemente es la decisión de los organismos del POUP la que priva sobre los otros organismos.

De acuerdo a la Nomenklatura del POUP, todas las funciones de dirección ejercidas en el Partido o en los otros aparatos estatales se encuentran enlazadas en un único repertorio. Solamente el orden de funciones (las del Partido en primerísimo lugar) indica su importancia respectiva.

Esta constatación nos permite ver otro fenómeno específico de la burocracia estatal de Polonia: la polivalencia del personal de dirección. En efecto, desde que un cuadro ha sido seleccionado por el POUP, él parece ser considerado como apto para cumplir las funciones, no importa dentro de que aparato.

Hoy en día asistimos en Polonia a un incremento del número de funciones del Estado, incluidas en la Nomenklatura del Partido.⁴⁴

Por otra parte, tal como lo demostraron los acontecimientos en Polonia de julio-agosto de 1980 provocados, entre otras cosas, por la distribución de la carne, es bien sabido que las personas incluidas en la Nomenklatura de cuadros, sobre todo las del

Comité Central, se benefician en numerosas ventajas de índole material: pensiones excepcionales, trato preferencial, acceso a tiendas especiales, etc. Se puede decir que ellos se benefician de un status aparte en la sociedad polaca. G. Therborn lo expresa en los siguientes términos:

A los políticos prominentes de los Estados socialistas no hay que esperar verlos haciendo compras en unos grandes almacenes, llevando a sus hijos a una guardería, o tomando el tren de cercanías por la mañana, para ir a la oficina. Tienen su forma de vida especial y son llevados y traídos en coches con chofer y con escolta.⁴⁵

En todos los centros laborales, por otra parte, las células del Partido son responsables de la "política de personal" y de las fichas concernientes al conjunto del personal de cuadros, jefes de equipo comprendidos. Hay también categorías de personal que no figuran en la lista de la propia Nomenklatura. El POUP también está encargado de lo que se denomina "reserva de cuadros", es decir, de la preselección de personas susceptibles de ocupar en un futuro funciones de dirección en los diferentes niveles y en los diversos aparatos existentes.

En suma, una función de dirección en el aparato llamado de Estado es ejercida por la voluntad de un organismo dirigente del Partido. Y el conjunto de funciones del Estado —tanto administrativas como económicas— son ejercidas en última instancia por el propio Partido. En definitiva, son siempre los organismos burocráticos del Partido los que investigan, seleccionan, instruyen a los miembros del POUP para cumplir diversas funciones en el Es-

⁴³ *Ibidem.*, Texto No. 1, párrafo 1, sección c.

⁴⁴ El sistema de Nomenklatura englobaría a unas 100 mil personas, cfr. *L'organisation politique de la société socialiste en Pologne*, p. 329.

⁴⁵ Göran Therborn. *¿Cómo domina la clase dominante?*, Siglo XXI Editores de España, Madrid, 1979, p. 131.

tado y en la economía. Al mismo tiempo, ellos influyen en la distribución de los candidatos a fin de que cierto reparto y educación del personal de dirección responda a la realización general de la línea del Partido en todos los sectores de la vida social de Polonia.

Varias observaciones se imponen: la existencia de un Estado en el sentido clásico del término aparece totalmente identificada con el sistema de partido único, tal como fue concebido a principios de este siglo por Lenin y que no ha cesado de desarrollarse y de reforzarse después del "Congreso de Unificación" de diciembre de 1948, que dio origen al POUP.

Los organismos burocráticos del Estado constituyen, en efecto, un componente o un segmento del Partido mismo, o si se quiere una suerte de ramificación burocrática del Partido.

No obstante la absorción del Estado, su transformación en instrumento y componente del Partido, se acompaña a su vez de una transformación en una institución de poder que encierra al Partido y al Estado.

He aquí la característica fundamental del Estado polaco: el Partido aparece y obra simultáneamente bajo diversas formas, conservando al mismo tiempo una unidad fundamental, así como un centro único de decisión. Entendemos que el POUP es siempre y al mismo tiempo el Estado mismo. Esta posibilidad de aparecer y de actuar bajo diversas formas implica una división del trabajo entre las diversas ramas burocráticas del Partido, división que desemboca en una multiplicación de los modos de acción. Además, todos los burócratas del Estado ejercen su función por cuenta del POUP y son en última instancia responsables ante el Partido. 