
Institución vs. ocupación: discusión y tentativa de adaptación del modelo I/O a las fuerzas militares italianas *

Marina Nuciari

* Ponencia presentada al *Taller Fuerzas Armadas-Sociedad en el Area del Mediterráneo*, Madrid, mayo 5-8, 1983.

1. Uno de los temas principales de investigación social sobre la estructura militar, es la aplicación de lo que se ha denominado "I/O: hipótesis sobre institución y ocupación", de Moskos. Desde su primera propuesta en 1977 se han llevado a cabo algunas investigaciones de campo en los Estados Unidos y en Canadá y se llegó así a la introducción de una tercera dimensión en el modelo (véase Cotton, 1981). No es necesario recordar aquí la formulación teórica del modelo bidimensional propuesto por Moskos, más que en lo estrictamente necesario para esta discusión. El modelo institución-ocupación se aparta un poco del análisis clásico de Gouldner sobre papeles sociales latentes en las organizaciones (Gouldner, 1957 y 1958) en el que primero se desarrolló en forma teórica un patrón local cosmopolita y luego se ensayó empíricamente. Yendo un poco más adelante, Merton fue el primero en describir el contenido empírico de una orientación cosmopolita y de una orientación local (Merton, 1957).

Lo valioso en la hipótesis de Moskos es que el modelo institución-ocupación construido es a la vez un marco teórico de referencia y un conjunto empírico de indicadores para investigaciones específicas. Que el modelo tiene esta doble funcionalidad, puede demostrarse por el hecho de que el propio Moskos muestra que es adecuado por medio de hipótesis teóricas (Moskos, 1982); la tarea (si podemos llamarla así) de su demostración empírica ha sido llevada a cabo por otros estudiosos en distintas situaciones nacionales. (Cotton en el ejército canadiense en 1981; Stahl, Manley y Mc Nichols en la fuerza aérea estadounidense en 1978), lo que dio lugar a ciertos ajustes y refinamientos empíricos. Radbruck (1982) hizo lo mismo para las fuerzas armadas italianas, tratando de superar la falta de da-

tos empíricos, y examinó la situación italiana de acuerdo con los puntos propuestos por Moskos.

Este breve trabajo tiene un doble propósito. Por un lado, se debe volver a examinar el modelo teórico, ya que las particularidades de las fuerzas militares italianas hacen necesarias la aclaración y la definición tanto de los términos "institución", "profesión" y "ocupación" como de sus contenidos; por otro lado, hay que distinguir entre lo que puede decirse a nivel teórico y lo que no se puede decir a menos de que se haya practicado una investigación específica. ¿Cómo podríamos decir si (o que) la profesión militar italiana se está apartando de un esquema institucional para acercarse a uno ocupacional si no sabemos nada científicamente acerca de la motivación, la imagen propia, los valores, las vinculaciones sociales más amplias, etc. que pueden tener los jóvenes oficiales? Y no tenemos más que un conocimiento histórico acerca de lo que era la profesión militar; sería necesario adquirir más conocimientos sobre ese "punto de partida" para medir la distancia que ha sido recorrida.

⇒ Un análisis cauteloso sobre lo que se adapta y lo que no del modelo I/O aplicado a la situación italiana, puede encontrarse en el trabajo de Radbruck; en cambio, la contribución de Jean (1981) propone una interpretación interesante del esquema dicotómico "guerrero vs. administrador" (o lo que es lo mismo: "orientado a la institución vs. orientado a la ocupación"). Pero pasemos ahora a nuestros dos propósitos.

2. Validez teórica del esquema bidimensional

Como punto de partida, deberíamos subrayar el hecho de que en Italia la profesión militar, en términos modernos, ha sido considerada como una

profesión a elegir desde la unificación del país (1861), en el sentido de que, a falta de una vinculación estricta entre el cargo militar y las capas sociales específicas (es decir, la aristocracia o la clase alta), esta carrera ha sido considerada "carrera vocacional". Esto significa que era una profesión que se adoptaba mediante una elección que implicaba adquirir ciertas técnicas y ciertos conocimientos específicos. En este sentido, el término "profesión" se aplica correctamente al cargo militar moderno ya que éste puede ser descrito en los términos de aquélla (es decir, hay que poseer un conocimiento teórico especializado y métodos prácticos de aplicación, un conjunto de valores y reglas éticas y un espíritu de corporación que mantenga juntos a sus miembros). A esto debería agregarse lo que Cotton llamó "vocación" que, en mi opinión, es otra característica de una profesión en un sentido más o menos tradicional.

Así, a un nivel teórico y abstracto, puede describirse a la profesión militar en los mismos términos que a una "profesión liberal". Pero la analogía puede, en cierto sentido, malinterpretarse y se precisa profundizar un poco en el punto.

Como ya se explicó (Van Doorn, 1965), la profesión militar difiere de otras profesiones porque está ligada inevitablemente a una organización: el monopolio de la violencia adquirido por el Estado, con la consiguiente naturaleza de único receptor de los servicios de las fuerzas armadas, es una característica que se reconoce que separa drásticamente a la profesión militar de las profesiones liberales desde que "... para el Estado, el soldado profesional es un empleado público. . ." (Teitler, 1977). Como lo estableció Teitler, "La diferencia radica en el hecho de que —al contrario de lo que suce-

de en las profesiones liberales— el soldado profesional está siempre orientado hacia, pero al mismo tiempo subordinado a, un único receptor de su servicio, que es el Estado”.

La propia naturaleza de la profesión militar constituye, por lo tanto, el vínculo con una organización que, debido a su posición, se transforma en institución. Con respecto a este punto podemos coincidir perfectamente con Van Doorn cuando hace notar que el conflicto potencial entre la lealtad hacia la organización y la lealtad hacia la profesión (para los profesionales que trabajan en organizaciones) se evita en el caso militar por el hecho de que la organización nacional militar se formó antes que los oficiales profesionales, los cuales surgieron debido a la organización que ya estaba definida por el Estado.

Entonces, volviendo a nuestro propósito de adaptar el modelo institución—ocupación a las fuerzas armadas italianas, podemos decir que la profesión militar es necesariamente institucional, en el sentido de que no tiene otra opción. Y la lealtad hacia la institución se amplía por la lealtad hacia el Estado. En este sentido, y utilizando conceptos clásicos de Gouldner, podríamos decir que los oficiales profesionales pueden ser principalmente “locales” y que su lealtad local aumenta, hasta cierto punto, por la lealtad mayor hacia el Estado, entidad superior que representa un interés colectivo. Hasta dónde puede esta lealtad ser “cosmopolita”, resulta de las dimensiones de la sociedad nacional y puede ampliarse sólo en el caso de tratados transnacionales de naturaleza política (véase el caso de la fuerza de paz internacional en el Líbano). Podríamos decir que, a pesar de ser naturalmente “locales” a primera vista, los oficiales profesionales

pueden volverse más cosmopolitas a medida que la institución militar se hace también cosmopolita; aunque sería mejor hablar de la ampliación en la esfera que define la lealtad local.

Surgen otros puntos de vista al establecer la comparación con otras profesiones liberales desempeñadas actualmente dentro de organizaciones. Nuevamente aquí, y en especial en instituciones nacionales manejadas por el Estado, el papel de orientación cosmopolita de los profesionales puede estar en conflicto con el punto de vista local (o burocrático) y mostrar así, hasta cierto punto, una tendencia inversa con respecto a la profesión militar: pensemos, por ejemplo, en el sistema educativo y en los servicios médicos y de la salud dirigidos por el Estado, en los cuales académicos, doctores, etc. son también considerados empleados públicos y tienen que cumplir con deberes y brindar su lealtad no sólo a clientes individuales y a sus colegas profesionales sino a la institución en la que trabajan y eso han de hacerlo de un modo que está definido estrictamente.

Las investigaciones en este campo, que parten siempre de las encuestas de Gouldner, han llevado a la conclusión (aparte de las críticas al método factorial) de que por lo menos tres, y a veces hasta cuatro papeles sociales latentes se pueden presentar a la gente que trabaja en organizaciones (Glaser, 1963 y 1964; Miller y Wager, 1971; Flango y Brumbaugh, 1974). La tipología de esos cuatro papeles puede encontrarse en Miller y Wager (1971) y se forma por la tabulación cruzada de una escala de orientación profesional y una escala de orientación burocrática, separadas ambas en puntaje bajo y alto, lo que da origen a cuatro tipos: cosmopolita (alto puntaje en la parte profesional y bajo en la orien-

tación burocrática), local (lo contrario), local-cosmopolita (alto en ambas orientaciones) e indiferente (bajo en ambas orientaciones).

En mi opinión, es necesario referirse a este modelo de cuatro tipos para adecuar las hipótesis institución-ocupación al análisis del personal profesional de las fuerzas armadas italianas. Por supuesto, se necesita una investigación empírica, ya que es imposible sacar de la realidad algo más que la "impresión" de que la profesión militar ya no está totalmente orientada en sentido local (que podría ser burocrático-institucional) sino que en su mayor parte es local cosmopolita, con parte cosmopolita y parte indiferente (es decir ocupacional). Según creo, este modelo de cuatro tipos, que constituye una extensión del esquema institución-ocupación, se adapta mejor a la situación italiana de los oficiales de carrera, ya que preserva la forma múltiple y la pluralidad de la estructura social, lo que está bien demostrado por la curiosa composición mixta que presenta el conjunto de reclutas (según nuestros datos) del cuerpo de oficiales del ejército italiano en cuanto a orígenes sociales, en comparación con otras instituciones públicas burocráticas (Nuciari, 1981). Esta consideración nos lleva a nuestro segundo objetivo.

3. La profesión militar en Italia: ¿una profesión institucional o una ocupación?

No tenemos más remedio que hacer breve esta parte a causa de la falta de datos empíricos adecuados para explorar el modelo teórico. Radbruck (1982) propuso un análisis tentativo de la profesión militar italiana, a la luz de la hipótesis I/O de Moskos, y llegó a la conclusión de que está surgiendo, también en las fuerzas armadas italianas, una tendencia al

esquema orientando hacia la ocupación, en el sentido de que la carrera de oficial se ve cada vez más como un empleo que se debe desempeñar dentro de cierto horario, con obligaciones limitadas, en el que importa el interés propio, y cuya imagen es mucho más similar a la de un "administrador" empleado en una organización que a la del "guerrero" que actúa en una institución.

Como se advierte en todas partes, el formato (o los varios formatos) de la profesión militar en Italia, está ligado estrictamente a las relaciones de fuerzas militares-sociedad civil y al papel social atribuido objetivamente a las propias fuerzas militares y reconocido subjetivamente por ellas mismas (véase Sertorio, 1982). En un periodo prolongado de paz, y debido a la posición político-militar de Italia, una carrera militar podría convertirse fácilmente en la solución a la escasez persistente, aunque no generalizada, de empleos adecuados y podría asegurarse un lugar de trabajo muy similar al que proporciona una carrera en la administración civil. Debido a esto, puede esperarse que, por lo menos en una parte del personal del ejército, aparezca un punto de vista "burocrático" y bastante local, así como una orientación "indiferente", típica de la gente que elige un empleo entre varios por considerar que es una mejor fuente de ingresos que una carrera vocacional.

Esto no implica, sin embargo, que se esté deshaciendo el formato institucional: si consideramos a la carrera militar como profesión naturalmente institucional, orientada en forma local en cuanto a que hay que desempeñarla en una institución, y cosmopolita ya que de cualquier manera es una profesión, podemos llegar a la conclusión de que es muy improbable que se dé una tendencia unívoca.

Existe una investigación semejante a ésta con respecto al reconocimiento civil de los estudios militares (título para los militares) y es el tema de una ponencia presentada aquí por Sertorio; esto puede verse como tendencia hacia el carácter civil de una profesión en la cual crece la orientación cosmopolita, sin estar necesariamente ligada (aunque podría estarlo) a un punto de vista ocupacional, ya que el problema de adecuación y modernización del conjunto de conocimientos especializados es parte

de las razones subyacentes, junto con problemas de definición de los papeles sociales. El problema en sí radica en la vaguedad para determinar el papel social de las fuerzas armadas en Italia y esto debe investigarse: el primer paso sólo puede ser la investigación dentro de los papeles sociales latentes de los militares profesionales que están actualmente en servicios. Sólo después de eso podrá resultar totalmente útil la discusión sobre la transformación de la profesión en ocupación.

Bibliografía

COTTON, C., "Institutional and Occupational Values in Canada's Army", *Armed Forces and Society*, 8, 1, Otoño 1981: 99-110.

FLANGO, V.E. Y BRUMBAUHG, R.B., "The Dimensionality of the Cosmopolitan-Local Construct", *Administrative Science Quarterly*, 1974, 19: 198-210.

GLASER, B.G., "The local-cosmopolitan scientist", *American Journal of Sociology*, 1963, 69: 249-259.

GOULDNER, A.W. "Cosmopolitans and Locals: toward an analysis of latent social roles", *Administrative Science Quarterly*, 2, 1957: 281-306, e Id, "Cosmopolitans and Locals. . . Ito", *Administrative Science Quarterly*, 2, 1958: 444-480.

JEAN, C., "Tentazioni restauratrici e tentazioni sindacali nella professione militare", en *Il Mulino*, 5, 1981.

MERTON, R.K., "Social Theory and Social Structure", 2a. ed. Glencoe, Ill Free Press, 1957.

MOSKOS, C., "From Institution to Occupation: Trends in Military Organization", *Armed Forces and Society*, 4, 1, Otoño 1977: 41-50.

MOSKOS, C., "From Institution to Occupation; trends in Military Organisation", ponencia presentada al Congreso Internacional "Foundation Society and Armed Forces", La Haya, Países Bajos, mayo 9-12, 1982.

MILLER, G.A. Y WAGER, L.W., "Adult Socialization, Organizational Structure and role orientations", *Administrative Science Quarterly*, 1971, 16: 151-163.

NUCIARI, M., "La professione militare in Italia, tra professionalizzazione e burocratizzazione", *Sociologia e Ricerca Sociale*, 6, 1981.

RADBRUCK, H., "From Institutional to Occupational Values: Social Change in the Italian Military", ponencia presentada al X Congreso Mundial de Sociología, México, agosto, 16-21, 1982.

SERTORIO, G., "Military, bureaucracy and Society: a Survey on the Italian Situation", ponencia presentada al X Congreso Mundial de Sociología, México, agosto, 16-21, 1982.

SERTORIO, G., "Military Professional Education and Civil Society: Common Trends and peculiarities of Italy", ponencia presentada al Taller Fuerzas Armadas-Sociedad en el área del Mediterráneo.

neo, Madrid, mayo 5-8, 1983.

STAHL, MANLEY Y MC. NICHOLS., "Operationalizing the Moskos Institution-Occupation Model: An Application of Gouldner's Cosmopolitan Local Research", *Journal of Applied Psychology*, 63, 1978: 422-27.

TEITLER, G., *The Genesis of the Professional Officers Corp*, Sage Series sobre Fuerzas Armadas y Sociedad, 1977.

VAN DOORN, J.A., "The Officer Corps: A Fusion of Profession and Organization", *Archives Européennes de Sociologie*, 1965, 262-282. 