

Movilidad económica alternativa: migración internacional en Zacatecas rural

Richard C. Jones

La literatura reciente sobre los impactos de la migración mexicana internacional se encuentra dominada por la perspectiva dependencista, la cual argumenta que los beneficios de la población a nivel económico son contrapuestos por los cambios en el deterioro estructural que dejan en el lugar de origen; hay más dependencia de una fuente externa de ingresos y más vulnerabilidad a una cultura dominante (Reichert, 1918; Wiest, 1984; ver también Amin, 1974; Frank, 1969). Entre estos escritores los ejemplos más sobresalientes son: 1) desinversión en la economía local tradicional (generalmente agricultura); 2) gastos externos de consumo hechos fuera de los mercados locales, pueblos regionales y mercados internacionales; 3) empeoramiento de las desigualdades económicas y sociales en el lugar de origen; y 4) desintegración social ejemplificada por una falta de desarrollo en algunas instituciones como la iglesia, la familia y la comunidad. Estos estudios son dirigidos por antropólogos en pueblos aislados, enfatizando el impacto de la migración en instituciones culturales.

Estos esfuerzos han avanzado grandemente nuestro entendimiento en el proceso de migración, pero ellos dicen mucho menos acerca de los impactos locales. En la mayoría de los estudios los pueblos no son seleccionados de manera sistemática; por eso, nosotros no podemos generalizarlo a México, la región de origen y municipios cercanos. Los impactos se miden negativamente. Sin embargo, en estos estudios se excluye la posibilidad de que las compras hechas fuera del pueblo se hacen dentro de la cabecera municipal proporcionando un impacto muy positivo en este nivel. Es también posible que las desigualdades estén aumentando a nivel del pueblo, debido a que las ganancias de los migrantes mantienen a una clase élite migrante, pero ésta pue-

de ser estable, o declinando a nivel del municipio porque la nueva clase élite en el municipio está todavía por debajo de la clase élite en la cabecera. Finalmente, los estudios antes mencionados no definen algunos conceptos que son importantes, como: "inversión", "desigualdades", "choque social" o "gastos de consumo externo". Nosotros abandonamos estos conceptos porque son oscuros y no dan resultados claros.

Este estudio define estos conceptos y hace una comparación entre las familias no-migrantes y migrantes en terminos de dichos conceptos. Diferentes escalas de análisis nos ayudan a generalizar por encima del pueblo al municipio y a la región. En contradicción con los teóricos de la dependencia, nosotros argüimos que la migración proporciona más beneficios que empeoramientos en la estructura del pueblo. Específicamente en una estructura social, relativamente rígida como encontramos en Zacatecas, la migración externa permite desviar los canales usuales de éxito económico: la política, el comercio y la agricultura comercial.

Metodología

El municipio de Villanueva está localizado en el sur del estado de Zacatecas y al norte de la ciudad de México. La cabecera de Villanueva contaba con 7 300 habitantes en 1980. Está localizada a 65 kilómetros al suroeste de la ciudad de Zacatecas (89 000 habitantes en 1980).

El municipio de Villanueva fue seleccionado básicamente por cuatro criterios: 1) tiene una tasa alta de migración a los Estados Unidos, tal como lo reveló un estudio del SIN (Servicio de Inmigración y Naturalización) de deportados extranjeros (Jones,

1988); 2) Es predominante rural con una economía agrícola (Tabla 1); 3) Está cerca de la ciudad de Zacatecas, permitiendo un examen de los gastos de consumo externo y 4) El municipio incluye pueblos de diferentes tamaños, permitiendo observar cómo los gastos y las inversiones varían con el tamaño del pueblo.

Se decidió entrevistar una muestra de 300 familias en el municipio —un número suficientemente grande para facilitar las comparaciones entre la experiencia migratoria y las características de los migrantes. La proporción de 300 familias fue muestreada de la cabecera (capital del municipio) y los pueblos (pequeños y grandes); dicha proporción fue determinada por el número relativo de casas en ambos lugares en 1980. La entrevista fue seleccionada en los pueblos de la siguiente manera: fueron escogidos los dos pueblos más grandes, más una muestra de los pueblos pequeños que representaron diferentes tamaños y localizaciones entre el municipio. Para este estudio, fue seleccionada, para análisis detallado, una submuestra al azar de 202 familias. De las 202, 73 (36%) se encontraron dentro de la cabecera y 129 (64%) en los pueblos. Las familias fueron entrevistadas por equipos de entrevistadores, los cuales trabajaron en las zonas en que fue dividido el pueblo. Generalmente cada equipo se compuso de un hombre y una mujer, uno de ellos condujo la entrevista y el otro anotó la información. Este procedimiento tuvo numerosas ventajas incluyendo el éxito en la entrevista entre ambos, hombres y mujer, así como la cooperación entre los entrevistadores para extraer mayor información; y mejoramiento de las técnicas de la entrevista cuando se interactúa con diferentes entrevistadores.

El cuestionario que se aplicó a las familias consistió en cuatro páginas con preguntas alrededor de

Cuadro 1. Municipio de Villanueva, Zacatecas: Estadísticas comparativas, 1980

Característica	Entidad		
	Micpo. de Villanueva	Estado de Zac.	República de México
Población, 1980 (1000's)	35.6	1,136.8	66,846.8
Tasa de crec. demográfico de pob. 70-80 (%)	11.6	19.5	38.6
% de pob. urbano ^a	39.1	37.5	58.7
% de pob. econ. activa en agric.	58.5	49.3	25.8
Ingreso mediano por capital	505	892	3183
Desigualdad de ingreso ^b	4.177	3.211	1.763

Fuente: X Censo General de Población, México, 1980.

^a % de la población residiendo en lugares de 2500 población en 1980.

^bUn índice calculado de la fórmula:

$$D = \frac{Q_3 - Q_1}{Q_2}, \text{ donde } D = \text{índice de desigual.}$$

$Q_1, Q_2, Q_3 =$ primero, segundo, tercer cuartile de ingreso, respectivamente.

cinco áreas: características demográficas, posesiones, historia migratoria, algunos gastos en 1987, y opiniones respecto a la migración y el desarrollo del pueblo. El cuestionario fue realizado a un miembro de la familia con conocimiento acerca de la migración y los gastos de la casa; generalmente esta persona fue la esposa. Por lo general, el nivel de información recordado y analizado fue muy bueno. Existió un problema ocasional, en que algunas esposas no pudieron recordar los viajes migratorios de sus esposos antes de casarse, pero con algunos ejemplos de entrevistas profundas que se hicieron posteriormente revelaron un gran nivel de exactitud en los datos originales. El tiempo promedio para cada entrevista fue de treinta minutos. En promedio cada uno de los tres equipos de entrevistadores realizó ocho entrevistas al día.

Análisis

Las características de la experiencia migratoria y los gastos de las 202 familias muestreadas se presentan en la tabla 2. Cerca de 3/4 partes de las familias han participado al menos con un miembro trabajando en los EU, y al menos un 30% tiene un total de 5 años o más de experiencia migratoria (sumando la experiencia de todos los miembros durante todo el tiempo). En promedio las familias dependen de las ganancias de los EU en casi 1/3 parte del total de sus gastos familiares en 1987. Estas figuras indican un nivel muy significativo de migración a los EU.

La mayoría de los migrantes van a California o Illinois a pesar de vivir cerca de Texas. Una de las razones es porque los migrantes de Villanueva necesitan el mejor pago posible. Mas la mayoría tiene que pagar coyotes debido a su situación ilegal y ca-

rencia de conocimiento de la región fronteriza; por eso van a Illinois o California, ellos pueden pagarle después al coyote, o enviar dinero a su casa y regresar más rápidamente que si se van a Texas. Debido a esto se ha notado que la cabecera tiene relativamente más migrantes a California, mientras que los pueblos envían más a Illinois. Esta tendencia se explica por el hecho de que los pueblos son más pobres, es por ello que se van para Illinois aunque es más lejos, debido a que el salario es mejor.

La tabla 2 también muestra que los migrantes de los pueblos tienen más experiencia migratoria a los EU y dependen más de los dólares que en el caso de los migrantes en la cabecera. La razón es porque en la cabecera hay una gran clase no migrante de familias con hombres de negocios, maestros de escuela, empleados del gobierno en la región. Esta élite siente que económica y socialmente no necesita migrar. Los pueblos, por el otro lado son de población predominantemente agrícola, ejidatarios y pequeños propietarios viviendo al margen de una economía, con poco poder sobre su destino. Son estas personas quienes se sienten obligadas a emigrar.

Cada uno de los argumentos de los teóricos de la dependencia serán analizados abajo en detalle. Debido al tamaño de la muestra los resultados deben ser considerados preliminarmente.

Désinversión en agricultura

Nosotros preguntamos a cada una de las familias cuánto gastaron en sembrar la tierra, en el ganado y maquinaria, así como también cuáles fueron los diferentes gastos que hubo en 1987. También fue necesario preguntar dónde se localiza la fuente de

**Cuadro 2. Características básicas de migración
casera a los EUA: Villanueva Mcpo., 1987**

Característica	Mcpo.	Entidad	
		Cabecera	Pueblos ^a
Número de casas en la muestra (N)	202	73	129
% de casas con exper. migr. a EUA	72.1	63.9	76.7
% de casas con sanos exp. mig. a EUA	29.1	20.8	33.3
% de casas con destino predom. a <i>Calif.</i>	59.2	68.1	55.2
% de casas con destino predom. a <i>Illinois</i>	23.2	18.2	25.5
% de casas con destino predom. a <i>Texas</i>	8.5	11.4	7.1
% de casas con destino predom. a <i>Otros estados</i>	9.2	2.3	12.2
Dólares (US) recibidos, promedio, 1987	762	567	873
Dólares recibidos, en 1000 pesos ^b	1,067	794	1,222
Gastos totales, promedio, 1987 (1000's)	2,983	3,577	2,646
Dólares como %, de gastos, 1987	35.8	22.2	46.2

Fuente- 1987 investigación de campo, por los autores.

^a Una muestra sistemática de los lugares (ejidos, villas, etc.) afuera de la cabecera de Villanueva.

^b Utilizando un cambio de 1400 pesos/dólares (July, 1987).

éstos (trabajo local, trabajo en EU, trabajo en cualquier parte de México, ahorros, préstamos). El nivel de experiencia migratoria a los EU se midió por la suma de años trabajados allá por todos los miembros de la casa, como se expresa en las cuatro categorías: 0 años [no migrantes], menos de 1 año [término corto], 1-4 años [término medio], y 5 años o más [término largo]. Únicamente pueblos (pequeños y grandes) son considerados en esta sección, debido al hecho que la cabecera contiene muchas familias no migrantes.

Los tipos de inversión considerados incluyen compra de maquinaria agrícola; gastos como semillas, fertilizantes e insecticidas; compra de ganado y compra de tierra. No fue considerada la compra de camión como una inversión agrícola porque un camión en México sirve para múltiples cosas, sólo en algún sentido interviene para transportar los productos agrícolas y da comodidad.

Es evidente en la tabla 3 que la inversión agrícola está concentrada en las familias migratorias con experiencia de mediano y largo plazo. Los resultados son los mismos para los pueblos en su totalidad (tabla 3A), que para los pueblos pequeños (tabla 3B). Las familias migrantes con más de un año de experiencia hacen significativamente más inversiones agrícolas en proporción a sus gastos totales, que las familias no-migrantes. Los datos que encontramos refutan la teoría de la dependencia, la cual implica que los migrantes no invierten en su tierra, prefiriendo abandonarla, dejarla ociosa o venderla.

Es interesante, sin embargo, observar un claro decline en la inversión agrícola entre menos y más de 5 años de experiencia migratoria.

La tabla 4 pone en claro no sólo por qué ocurre esto, sino también cómo los gastos varían

con la experiencia migratoria. Los no migrantes gastan proporcionalmente más en comida y menos en otras cosas. Los migrantes a corto plazo expresan que gastaron proporcionalmente más en ropa, aparatos electrodomésticos y muebles. Los migrantes a mediano plazo gastaron significativamente más en inversiones agrícolas y en casa. Finalmente, los migrantes a largo plazo demuestran más gastos en otras cosas como: carro, camioneta, viajes a México y los EU. Esta tendencia en la baja de inversión agrícola en los migrantes de largo plazo es más pronunciada para los pueblos en conjunto, que para los pueblos pequeños. Esto sugiere que en los pueblos hay más oportunidades e incentivos para esta categoría de "otros" tipos de consumo.

Externalización de gastos de consumo

A cada familia se le preguntó el nombre del destino donde hace sus compras familiares e inversiones. Estos fueron subsecuentemente agrupados en cinco categorías: local; otro pueblo del municipio; región de la ciudad; República Mexicana y EU. El porcentaje de compras hechas localmente para diferentes gastos fue calculado. Este cálculo es el porcentaje del número de compras, no de la cantidad de pesos. La experiencia migratoria es medida como antes se mencionó. Inicialmente sólo los pueblos son incluidos en el análisis. Para corroborar las nociones de la teoría de la dependencia, nosotros específicamente queremos mirar la proporción de compras hechas en el pueblo por oposición a las compras hechas afuera.

Hay alguna evidencia de que la experiencia migratoria dirige más gastos familiares fuera del pueblo (tabla 5A, 5B). Después de un año de trabajo en los

**Cuadro 3. Inversiones agrícolas vs. experiencia migratoria a los EUA:
pueblos en el municipio de Villanueva, 1987**

Característico	Años totales de trabajo en los EUA				Total
	O: No-- migrante	< 1: Corto plazo	1-4: Mediano plazo	≥ 5 Largo plazo	
A. Pueblos ^a (N = 129)					
No. de casas en la muestra	30	14	42	43	129
Inversión en agric., prom., 100 pesos	8.0	31.7	321.4	157.4	164.5
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2052	2234	2661	3209	2656
Inver. en agric., como % de gastos	0.4	1.4	12.1	4.9	6.2
B. Pueblos pequeños ^b (N = 70)					
No. de casas en la muestra	8	10	27	25	70
Inversión en agric., prom., 1000 pesos	23.8	47.5	298.9	252.4	219.9
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2740	2239	2796	3365	2913
Inversión agroc., como % de gastos	0.9	2.1	10.7	7.5	7.5

Fuente: 1987 investigación de campo, por los autores ^a una muestra de lugares afuera de la cabecera.

^b una muestra de lugares de ≤ 2000 población en 1980.

Cuadro 4. Gastos específicos vs. experiencia migratoria a los EUA: Pueblos en el Mcpo. de Villanueva, 1987

Característica	Años totales de trabajo en los EUA				Total
	0: No Migrante	< 1: Corto plazo	1-4 Mediano plazo	≥ 5 Largo plazo	
A. Pueblos ^a (N = 129)					
No. de casas en la muestra	30	14	42	43	129
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2052	2234	2661	3209	2656
% en <i>inversiones agrícolas</i>	0.4	1.4	12.1	4.9	6.2
% en <i>ropa, aparatos, muebles</i>	11.1	19.8	12.7	14.5	13.7
% en <i>casa</i>	6.1	2.8	15.1	12.1	11.3
% en <i>comida</i>	66.2	61.0	48.0	45.2	51.4
% en <i>educación, gastos medic.</i>	10.3	11.9	11.8	7.8	9.9
% en <i>otros</i>	5.9	3.1	0.3	15.5	7.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
B. Pueblos pequeños ^b (N = 70)					
No. de casas en la muestra	8	10	27	25	70
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2740	2239	2796	3365	2913
% en <i>inversiones agrícolas</i>	0.9	2.1	10.7	7.5	7.5
% en <i>ropa, aparatos, muebles</i>	9.0	21.0	12.5	16.8	14.8
% en <i>casa</i>	3.4	0.3	13.5	15.1	12.0
% en <i>comida</i>	71.6	60.4	45.8	38.2	47.1
% en <i>educación, gastos medic.</i>	12.4	14.2	13.4	8.6	11.4
% en <i>otros</i>	2.7	2.0	4.1	13.8	7.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: 1987 investigación de campo, por los autores.

^a Una muestra de lugares afuera de la cabecera.

^b Una muestra de lugares de ≤ 2000 población en 1980.

Cuadro 5. Experiencia migratoria a los EUA, y a el porcentaje de compras y gastos hechos localmente: el municipio de Villanueva, 1987

Tipo de compra/gasto	0- No.- migrante	Años totales de trabajo en los EUA ^b			Total	% de com- pras no-lo- cales hechas en la cabecer
		< 1: Corto plazo	1-4 Mediano plazo	≥ 5 Largo plazo		
A. Pueblos (N = 129)						
Inversiones agrícolas	0.0(3)	—	50.0(12)	46.7(15)	43.3(30)	94.0
Ropa, aparatos, muebles	34.6(26)	33.3(12)	12.8(39)	19.5(41)	22.0(118)	87.0
Casa	50.0(10)	66.7(3)	33.3(24)	36.4(22)	39.0(59)	97.2
Comida	29.3(29)	91.7(12)	52.3(42)	04.4(43)	69.8(126)	94.7
Educación, gastos médicos	42.9(28)	44.4(9)	31.6(38)	38.5(39)	37.7(114)	70.4
B. Pueblos pequeños (N = 70)						
Inversiones agrícolas	0.0(2)	—	28.6(7)	25.0(8)	23.5(17)	92.3
Ropa, aparatos, muebles	14.3(7)	25.0(8)	4.0(25)	4.3(23)	2.9(63)	87.9
Casa	50.0(2)	50.0(2)	11.8(17)	23.1(13)	20.6(34)	100.0
Comida	62.5(8)	100.0(8)	37.0(27)	64.0(25)	57.4(68)	100.0
Educación, gastos médicos	25.0(8)	16.7(6)	24.0(25)	19.0(21)	21.7(60)	70.2
C. Cabecera (N = 73)						
Inversiones agrícolas	100.0(3)	100.0(1)	50.0(5)	100.0(1)	80.0(9)	
Ropa, aparatos, muebles	100.0(23)	100.0(6)	100.0(21)	85.2(14)	96.9(65)	
Casa	100.0(9)	100.0(5)	100.0(13)	83.3(6)	97.0(33)	
Comida	100.0(24)	100.0(8)	100.0(21)	25.7(14)	96.9(65)	
Educación, gastos médicos	85.0(20)	85.7(7)	88.2(17)	84.6(13)	86.4(59)	

EU generalmente hay menos compras locales en comida y provisiones para la casa. Esta tendencia es aún más clara para ropa, compras de muebles, gastos médicos y educacionales. No obstante, haremos dos observaciones aquí, la primera concierne a los altos porcentajes (entre 20% y 70% , con un promedio de 43%) de compras hechas localmente. Estos porcentajes son mucho más altos de los encontrados en un estudio análogo en un pueblo pequeño al sur de Texas (1986). Así muchos ingresos recirculan localmente. El segundo punto concierne a los porcentajes grandes (entre 70 y 97%) de compras no locales hechas en la cabecera. Estos gastos permanecen en el mismo municipio, favoreciendo la economía local.

En general es difícil aceptar los argumentos de la teoría de la dependencia respecto de que las ganancias de los migrantes fluyen afuera del municipio. Esto puede ser verdad en el sector comercial de la economía —transacciones bancarias, compras de negociantes, contratación de trabajo afuera— pero esto ya ha quedado probado. Además las compras al comercio externo no son prueba del estatus migratorio de un pueblo; este es un fenómeno observado en todos los pueblos.

Desigualdades

Se les preguntó a las familias cuál de una serie de posesiones tuvieron —i.e, electricidad, drenaje, teléfono, refrigerador, lavadora, máquina de coser, televisión, estéreo, carro, camioneta; material usado en el techo, las paredes, el piso. Tres posesiones que discriminaron bien las familias, fueron las siguientes: refrigerador, televisión y carro o camioneta.

La tabla 6 no sostiene que la migración a los EU aumenta las desigualdades en el pueblo. La migración a los EU no incrementa inicialmente más posesiones: las familias no migrantes tienen significativamente más refrigeradores, televisiones, carros o camionetas, y gastan significativamente más dinero, que las familias migrantes del término corto, i.e., aquellas con menos de un año de experiencia. Después de un año, hay un firme incremento en posesiones y gastos hasta más de cinco años (término largo) donde encontramos que los migrantes están mejor que los no migrantes. La dirección es la misma si nosotros observamos carros y camionetas, donde notamos pocas familias con esta posesión; o televisiones de las cuales hay muchas familias que las poseen. Se encuentra la misma tendencia cuando estamos tratando con todo el municipio, los pueblos o los pueblos pequeños. La tabla 6 sugiere un proceso dinámico por el cual los migrantes tienen una alternativa para movilidad económica, desviando los canales controlados por la élite no migrante. Este proceso será discutido en detalle en las conclusiones.

Desorganización social

Este tópico ha sido de gran interés para los teóricos *dependentistas* quienes han argumentado que las instituciones de la cultura local se ven afectadas por la migración. Una indicación del impacto cultural negativo es la disminución de aportación económica a la iglesia, a la familia y a los proyectos comunitarios. Tres medidas se presentarán aquí: 1) contribuciones a la iglesia, como porcentajes de los gastos familiares en 1987; 2) contribuciones a los

Cuadro 6. Experiencia moratoria a los EUA, posesiones de la casa, y gastos totales de la casa: el municipio de Villanueva, 1987

Característico	Años totales de trabajo en los EUA				Total
	O: No- Migrante	< 1 Corto plazo	1-4 Mediano plazo	≥ 5 Largo plazo	
A. Municipio (N = 199)					
No. de casas en la muestra	56	22	63	58	199
% de casas con refriger.	37.5	27.3	31.7	55.2	39.3
% de casas con televisión	83.9	72.7	85.7	93.1	85.6
% de casas con carro/camión	25.0	13.6	23.8	31.0	24.9
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2589	2254	3143	3563	2995
B. Pueblos (N = 129)					
No. de casas en la muestra	20	14	42	43	129
% de casas con refriger.	33.3	21.4	23.8	51.2	24.9
% de casas con televisión	76.7	64.3	85.7	95.3	84.5
% de casas con carro/camión	23.3	14.3	21.4	32.6	24.8
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2052	2234	2661	3209	2656
C. Pueblos pequeños (N = 70)					
No. de casas en la muestra	8	10	27	25	70
% de casas con refriger.	50.0	20.0	29.6	44.0	35.7
% de casas con televisión	100.0	60.8	88.9	96.0	88.6
% de casas con carro/camión	50.0	20.0	18.5	32.0	27.1
Gastos totales, prom., 1000 pesos	2740	2239	2796	3365	2913

proyectos de la comunidad, como porcentaje de los gastos familiares en 1987; y 3) frecuencia con la que se ayuda a la familia, como porcentaje del total de las familias muestreadas en 1987. Si los argumentos de la teoría de la dependencia son correctos, nosotros esperaríamos una declinación en estos índices con el aumento de la experiencia migratoria a los EU. Claramente, estos índices no son muy confiables, pero es razonable esperar que el compromiso y el soporte monetario tienen una relación estrecha. Por ejemplo, una familia que va a la iglesia podría dar alguna limosna; pero una familia que no va no puede dar dinero.

De nuevo, los datos no sostienen los argumentos de la teoría de la dependencia (tabla 7). No hay una tendencia clara en los datos pero podemos observar que: 1) la ayuda a la iglesia aumenta después de un año 2) cooperación con la comunidad decrece después de un año y 3) apoyo con la familia extensa no exhibe una tendencia clara. Estos datos coinciden con los comentarios de las familias migrantes. En algunos casos, la migración es vista como la causa principal de que los hombres beban, despilfarran el dinero, y se pierdan algunos valores morales; también es causa de infidelidad conyugal y sentimientos de superioridad de los migrantes con los vecinos de la comunidad. En otros casos en un número mayor de familias, la migración a los EU es vista como mejor apreciación de los valores y la conducta; incluso es común que el esposo sea más responsable que antes. La esposa frecuentemente comenta que la experiencia de migración hace que sus maridos regresen con un sentido de responsabilidad mayor para con la familia, comparado con el sentido de indiferencia y fatalismo anterior a la migración.

En suma los resultados de la migración a los

EU en la cultura local no son claros, hay aspectos positivos y negativos.

Conclusiones

Evidentemente el impacto de la migración a los EU en ambos lados es más complejo y positivo que lo que sugiere la teoría de la dependencia. Partiendo primero de los mercados de consumo donde se ignora los mercados locales y las oportunidades de inversión, la migración a los EU generalmente considera múltiples efectos dentro del municipio de origen. Las familias migrantes continúan mejorando, haciendo gastos dentro del municipio con los ingresos traídos de los EU. De igual modo las compras de ropa y muebles hechas por los residentes del pueblo o cabecera se quedan en el mismo municipio. En suma, las inversiones en la agricultura de las familias migrantes en los pueblos no decrece; por el contrario los migrantes de mediano y largo plazo tienen mayor cantidad de inversión de este tipo, en comparación con las familias migrantes de corto plazo o familias no migrantes. El tipo de consumo de las familias del pueblo cambia con su experiencia migratoria a los EU; las familias no migrantes gastan proporcionalmente más en alimentos; las familias con poca experiencia migratoria (menos de 1 año) gastan más en muebles, artículos electrodomésticos y ropa; las familias del término medio (1-4 años) invierten en agricultura y sus casas; las familias del término largo (más de 5 años) gastan en otras cosas como carro, camioneta o viajes. Esto no puede ser considerado como un modelo de desinversión o un patrón de consumos no esenciales cuando aumenta la experiencia migratoria.

No podemos considerar que los migrantes apor-

tan menos a las instituciones culturales que los no migrantes. Las contribuciones económicas a la iglesia de la comunidad y a la familia extensa, en ninguno de los casos muestra un consistente incremento ni una disminución con la experiencia migratoria.

El análisis de las desigualdades sugiere un proceso dinámico por el cual los migrantes son capaces de “desviar los canales usuales de movilidad económica” en la comunidad. Sin duda que las élites controlan el sector comercial, tienen los mejores terrenos y ocupan las posiciones políticas y sociales más importantes. Además obtienen en promedio los ingresos y posiciones más altos. Pero en este sentido la migración ofrece una alternativa diferente para ascender de posición económica y estar cada vez más cerca de la clase élite.

Las familias con poco tiempo de experiencia migratoria, tienen un nivel considerable más bajo de ingresos y posesiones porque ellos no han tenido el tiempo para acumular riquezas como los otros

migrantes. En realidad tienen que pagar los altos costos de la migración; costo del viaje, “coyotes” y costo de vida mientras encuentran empleo. Esta situación cambia con mayor experiencia de las familias migrantes. Las familias migrantes de largo plazo tienen 47% más refrigeradores, 11% más televisores, 24% más carros y camionetas y 38% más de gastos de consumo totales que las familias no migrantes.

En términos de los argumentos de la teoría de la dependencia, la migración a los EU no incrementa las desigualdades locales, más bien las reduce, permitiendo disminuir la diferencia del ingreso promedio de las familias pudientes de la comunidad y a la larga sobrepasar a la élite no migrante.

Con el tiempo, podemos imaginar una situación en la cual el mayor crecimiento de la clase migrante de largo plazo aumente, disminuyendo las desigualdades en el municipio, no obstante esto debe requerir de varios años adicionales de migración en el municipio de Villanueva. 